DIE TWITTER-AKTEN // TEIL DREI

DIE ENTFERNUNG VON DONALD TRUMP Teil Eins: Oktober 2020-Januar 6

Rabbit Research
Dec 10

2

1.DIE ENTFERNUNG VON DONALD TRUMP Teil Eins: Oktober 2020-Januar 6

2. Die Welt kennt einen Großteil der Geschichte, was zwischen den Unruhen im Kapitol am 6. Januar und der Entfernung von Präsident Donald Trump von Twitter am 8. Januar geschah...

3. Wir werden Ihnen zeigen, was nicht enthüllt wurde: die Aushöhlung von Standards innerhalb des Unternehmens in den Monaten vor J6, Entscheidungen hochrangiger Führungskräfte, die ihre eigenen Richtlinien zu verletzen, und mehr, vor dem Hintergrund der laufenden, dokumentierten Interaktion mit Bundesbehörden.

4. Dieser erste Teil behandelt den Zeitraum vor den Wahlen bis zum 6. Januar. Morgen, wird @Shellenbergermd über das Chaos auf Twitter am 7. Januar berichten. Am Sonntag wird @BariWeiss die geheime interne Kommunikation vom Stichtag 8. Januar enthüllen.

5. Wie auch immer man zu der Entscheidung steht, Trump an diesem Tag zu entfernen, die interne Kommunikation bei Twitter zwischen dem 6. und 8. Januar hat eindeutig historische Bedeutung. Selbst die Twitter-Mitarbeiter waren sich in diesem Moment darüber im Klaren, dass es sich um einen Meilenstein in den Annalen der Sprache handelte.

Übersetzung: Ist dies das erste amtierende Staatsoberhaupt, das jemals suspendiert wurde

6. Sobald sie mit dem Verbot von Trump fertig waren, begannen die Führungskräfte von Twitter mit der Verarbeitung neuer Macht. Sie bereiteten sich darauf vor, künftige Präsidenten und Weiße Häuser zu sperren - vielleicht sogar Joe Biden. Die "neue Regierung", so eine Führungskraft, "wird von Twitter nicht gesperrt werden, es sei denn, es ist absolut notwendig".

Übersetzung: Wie in unserem {https://help.twitter.com/en/rules-and-policies/ban-evasi zur Umgehung eines Verbots} dargelegt, wird auch ein anderes Konto gesperrt, wenn klar ist, dass es zur Umgehung eines Verbots verwendet wird. Für Regierungskonten wie @POTUS und @WhiteHouse werden wir diese Konten nicht sperren, sondern

Maßnahmen ergreifen, um ihre Nutzung einzuschränken. Diese Konten werden jedoch zu gegebener Zeit an die neue Regierung übergeben und von Twitter nicht gesperrt, es sei denn, dies ist absolut notwendig, um realen Schaden abzuwenden.

7. Die Twitter-Führungskräfte entfernten Trump zum Teil aufgrund dessen, was eine Führungskraft als "Kontext" bezeichnete: Handlungen von Trump und seinen Anhängern "im Laufe der Wahl und offen gesagt in den letzten 4+ Jahren". Letztendlich haben sie sich ein umfassendes Bild gemacht. Aber dieser Ansatz kann in beide Richtungen gehen.

[redacted] 11:04:11

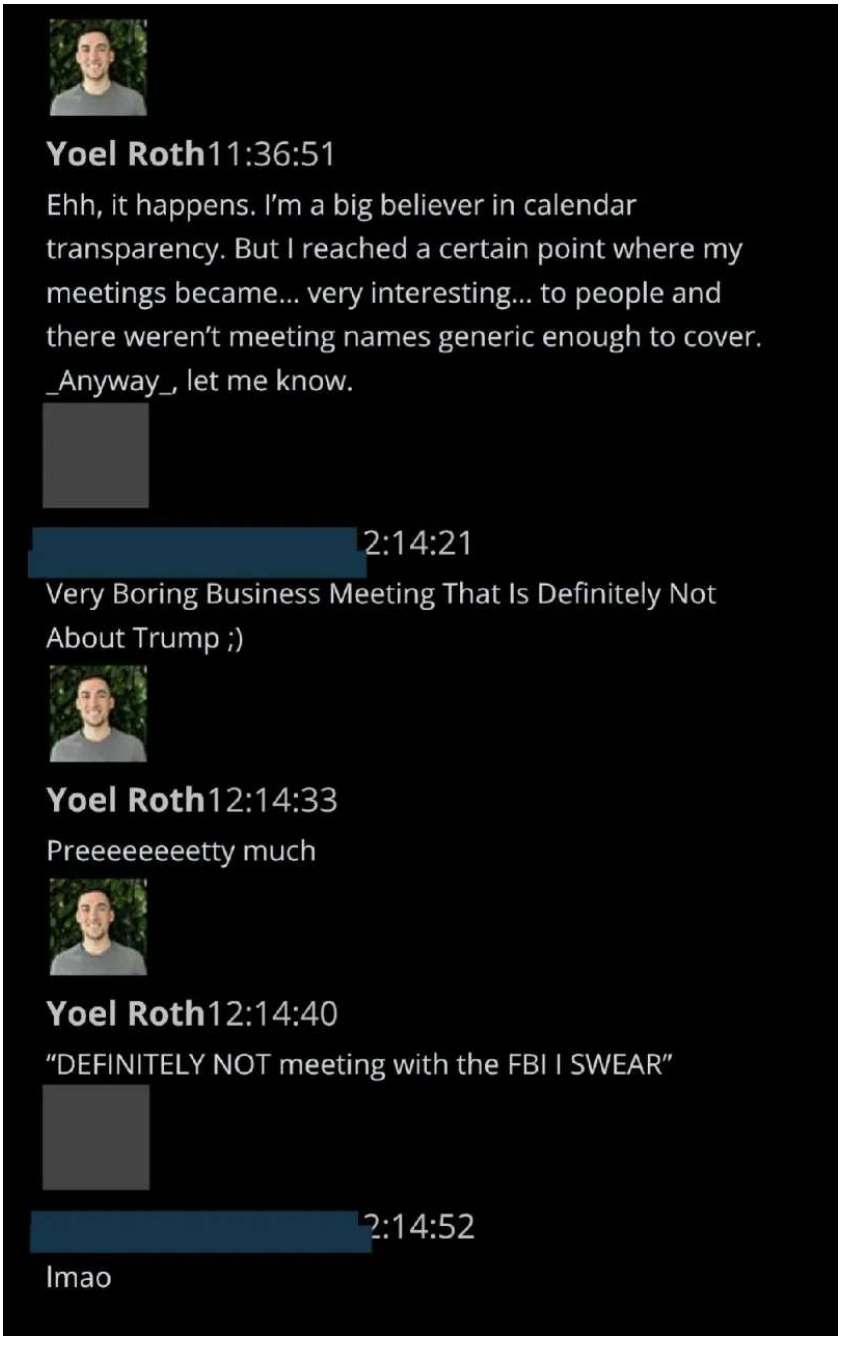
Hi Vijaya - i'm working with [redacted] on my team to put together a doc to share with you with a POV from research (ours, academics with whom we have been working, etc.) on DJT's language as coded incitement to further violence

[redacted] 11:05:57

In the mean time, here is our quick take: the decision on whether to pull that particular tweet or use that as a last straw for trump depends on many factors including: (1) the overall context and narrative in which that tweet lives - we currently analyze tweets and consider them at a tweet-by-tweet basis which does not appropriately take into account the context surrounding - you can use the yelling fire into a crowded theater example - context matters and the narrative that trump and his friends have pursued over the course of this election and frankly last 4+ years must be taken into account when interpreting and analyzing that tweet (2) the larger question is around our moral imperative and decision as a company, which user sentiment should not drive based on #1, [redacted] and I believe that his tweet does violate our rules when taking that historical context + current climate into account

Übersetzung: Hi Vijaya - ich arbeite mit xxx in meinem Team daran, ein Dokument zusammenzustellen, das ich Ihnen mit einem POV aus der Forschung (unserer, von Akademikern, mit denen wir zusammengearbeitet haben, usw.) über DJTs Sprache als kodierte Aufforderung zu weiterer Gewalt zur Verfügung stellen kann
In der Zwischenzeit hier unsere kurze Einschätzung: Die Entscheidung, ob dieser bestimmte Tweet zurückgezogen oder als letzter Strohhalm für Trump verwendet werden soll, hängt von vielen Faktoren ab, darunter: (1) der Gesamtkontext und das Narrativ, in dem dieser Tweet steht. Wir analysieren derzeit Tweets und betrachten sie auf einer Tweet-zu-Tweet-Basis, die den Kontext nicht angemessen berücksichtigt - Sie können das Beispiel mit dem Schrei "Feuer in ein überfülltes Theater" verwenden - der Kontext ist wichtig und das Narrativ, das Trump und seine Freunde im Laufe dieser Wahl und offen gesagt in den letzten 4+ Jahren verfolgt haben, muss bei der Interpretation und Analyse dieses Tweets berücksichtigt werden (2) die größere Frage dreht sich um unseren moralischen Imperativ und unsere Entscheidung als Unternehmen, welche die Stimmung der Nutzer nicht auf der Grundlage von Nr. 1, beeinflussen sollte, xxx und ich glauben, dass sein Tweet gegen unsere Regeln verstößt, wenn man den historischen Kontext und das aktuelle Klima berücksichtigt
8. Der Großteil der internen Debatte, die zu Trumps Verbot führte, fand in diesen drei Januartagen statt. Der intellektuelle Rahmen wurde jedoch bereits in den Monaten vor den Unruhen im Kapitol geschaffen.
9. Vor J6 war Twitter eine einzigartige Mischung aus automatisierter, regelbasierter Durchsetzung und eher subjektiver Moderation durch leitende Angestellte. Wie @BariWeiss berichtete, verfügte das Unternehmen über eine breite Palette von Werkzeugen zur Manipulation der Sichtbarkeit, von denen die meisten vor dem J6 auf Trump (und andere) angewandt wurden.
10. Je näher die Wahl rückte, desto mehr kämpften die leitenden Angestellten - vielleicht unter dem Druck der Bundesbehörden, mit denen sie sich im Laufe der Zeit immer häufiger trafen - mit den Vorschriften und begannen, von "Vios" als Vorwand zu sprechen, um das zu tun, was sie wahrscheinlich ohnehin getan hätten.
11. Nach J6 zeigen interne Slacks, dass Twitter-Führungskräfte von den intensiveren Beziehungen zu Bundesbehörden begeistert sind. Hier ist der Leiter des Bereichs Vertrauen und Sicherheit, Yoel Roth, der sich darüber beklagt, dass seine "sehr

interessanten" Sitzungspartner nicht mit "ausreichend generischen" Kalenderbeschreibungen verheimlicht wurden.



Übersetzung:So etwas kommt vor. Ich bin ein großer Verfechter der Kalender Transparenz.
Aber ich habe einen bestimmten Punkt erreicht, an dem
meine Meetings sehr interessant wurden... für die Leute und
und die Namen der Meetings nicht mehr allgemein genug waren, um sie verschleiern.
Wie auch immer, lassen Sie es mich wissen.

Sehr langweiliges Business-Meeting, bei dem es definitiv nicht über Trump ;)

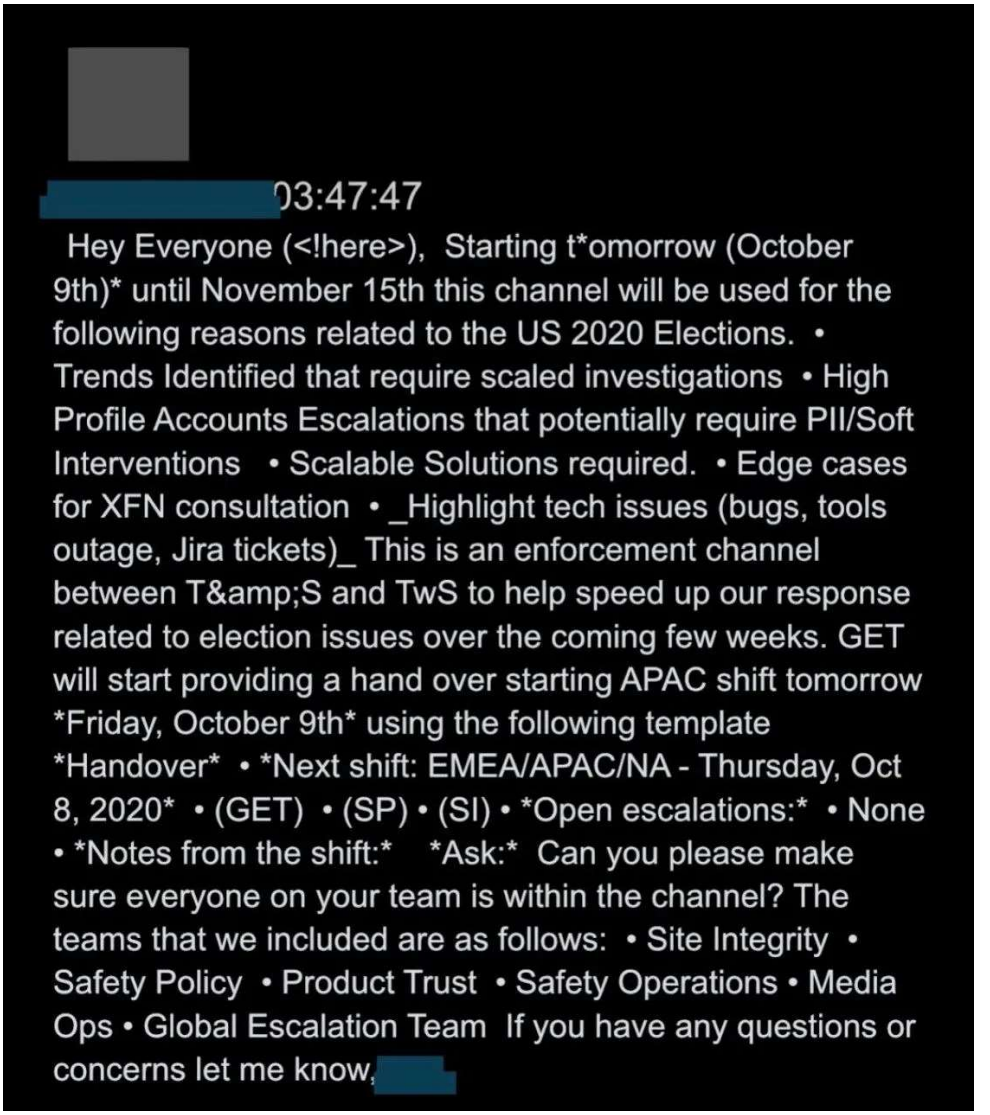
ja zieemlich!

"Treffe mich DEFINITV NICHT mit dem FBI - ich SCHWÖRE!"

lmao

12. Diese ersten Berichte beruhen auf der Suche nach Dokumenten, die mit prominenten Führungskräften in Verbindung stehen, deren Namen bereits öffentlich bekannt sind. Dazu gehören Roth, die frühere Leiterin des Bereichs Vertrauen und Politik, Vijaya Gadde, und der kürzlich entlassene stellvertretende Leiter der Rechtsabteilung (und frühere Top-Anwalt des FBI) Jim Baker.

13. Ein bestimmter Slack-Kanal bietet einen einzigartigen Einblick in die sich entwickelnde Denkweise von Spitzenbeamten Ende 2020 und Anfang 2021.



[redacted] 03:47:47

Hey Everyone (<!here>), Starting t*omorrow (October 9th)* until November 15th this channel will be used for the following reasons related to the US 2020 Elections. • Trends Identified that require scaled investigations • High Profile Accounts Escalations that potentially require PII/Soft Interventions • Scalable Solutions required. • Edge cases for XFN consultation • _Highlight tech issues (bugs, tools outage, Jira tickets)_ This is an enforcement channel between T&S and TwS to help speed up our response related to election issues over the coming few weeks. GET will start providing a hand over starting APAC shift tomorrow *Friday, October 9th* using the following template *Handover* • *Next shift: EMEA/APAC/NA - Thursday, Oct 8, 2020* • (GET) • (SP) • (SI) • *Open escalations:* • None • *Notes from the shift:* *Ask:* Can you please make sure everyone on your team is within the channel? The teams that we included are as follows: • Site Integrity • Safety Policy • Product Trust • Safety Operations • Media Ops • Global Escalation Team If you have any questions or concerns let me know, [redacted]

14. Am 8. Oktober 2020 eröffneten die Verantwortlichen einen Kanal namens "us2020_xfn_enforcement". Über J6 sollten hier Diskussionen über wahlkampfbezogene Löschungen stattfinden, insbesondere solche, die "hochkarätige" Konten betrafen (oft "VITs" oder "Very Important Tweeters" genannt).

Übersetzung:Hallo zusammen (<!hier>), ab morgen (Oktober
9. Oktober) bis zum 15. November wird dieser Kanal aus den folgenden Gründen im Zusammenhang mit den US-Wahlen 2020 genutzt werden.*
Identifizierte Trends, die skalierte Ermittlungen erfordern
Hochkarätige Konteneskalationen, die möglicherweise PII/Soft Interventions erfordern - Skalierbare Lösungen erforderlich.
*Edge Cases für die XFN-Konsultation - Hervorhebung technischer Probleme (Bugs, Tooloutage, Jira-Tickets)_ Dies ist ein Durchsetzungskanal zwischen T&S und TwS, um unsere Reaktion auf Wahlprobleme in den kommenden Wochen zu beschleunigen. GET wird ab der APAC-Schicht morgen *Freitag, 9. Oktober* eine Übergabe unter Verwendung der folgenden Vorlage durchführen *Handover**
Nächste Schicht: EMEA/APAC/NA - Donnerstag, 8. Oktober 2020
*(GET) - (SP) - (SI) - *Offene Eskalationen:**
Keine
Notizen aus der Schicht:
**Fragen:* Können Sie bitte sicherstellen, dass alle Mitglieder Ihres Teams im Kanal sind? Die Teams, die wir einbezogen haben, sind wie folgt: - Standortintegrität Sicherheitspolitik*
Produktvertrauen Sicherheit Operationen Medien
Ops - Global Escalation Team Wenn Sie irgendwelche Fragen oder Bedenken haben Bedenken haben, lassen Sie es mich wissen.

15. Es gab zumindest einige Spannungen zwischen Safety Operations - einer größeren Abteilung, deren Mitarbeiter ein eher regelbasiertes Verfahren zur Behandlung von Problemen wie Pornos, Betrug und Bedrohungen anwandten - und einem kleineren, mächtigeren Kader von leitenden Politikern wie Roth und Gadde.

16. Die letztgenannte Gruppe war ein schnelles Oberstes Gericht der Moderation, das spontan, oft in Minutenschnelle und auf der Grundlage von Vermutungen, Bauchgefühlen und sogar Google-Suchen, sogar in Fällen, in denen der Präsident involviert war, inhaltliche Entscheidungen fällte.

[redacted] 12:12:03

hi everyone: received this escalation just now: {https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1314637928883159040?s=19}

Donald J. Trump
@realDonaldTrump

Breaking News: 50,000 OHIO VOTERS getting WRONG ABSENTEE BALLOTS. Out of control. A Rigged Election!!!

11:44 AM · Oct 9, 2020

43.9K Retweets **6,374** Quote Tweets **198.2K** Likes

[redacted] Friday, October 9th 2020 12.12.50 by [redacted]

"a rigged election" would be enough to be in violation right?

Friday, October 9th 2020 12.12.59 by Yoel Roth

If the claim of fact were inaccurate, yes.

Friday, October 9th 2020 12.13.02 by Yoel Roth

But it looks like that's true - {https://www.npr.org/2020/10/09/922305790/50-000-ohio-voters-to-receive-new-absentee-ballots-after-error-found}

50,000 Ohio Voters To Receive New Absentee Ballots After Error Found

October 9, 2020 · 2:34 PM ET

GABE ROSENBERG

FROM WOSU

Übersetzung: Hallo zusammen: Ich habe gerade diese Eskalation erhalten:
{1590407s=19}Donald J. Trump O@realDonald Trump
Breaking News: 50.000 OHIO WÄHLER erhalten FALSCHE ABSENZWÄHLER
Wahlzettel. Außer Kontrolle geraten. Eine manipulierte Wahl!!!
11:44 AM - Oct 9, 2020
43.9K Retweets 6,374 Zitat Tweets 198.2K Likes
richtig?
Friday, October 9th 2020 12.12.50 by
"Eine manipulierte Wahl" würde ausreichen, um einen Verstoß zu begehen.
Freitag, 9. Oktober 2020 12.12.59 von Yoel Roth
Wenn die Tatsachenbehauptung unzutreffend wäre, ja.
Freitag, 9. Oktober 2020 12.13.02 von Yoel Roth
Aber es sieht so aus, als wäre das wahr -
{https://www.npr.org/2020/10/09/922305790/50-000
ters-to-receive-new-absentee-ballots-after-error-found}
50.000 Wähler in Ohio erhalten neue
Briefwahlunterlagen nach Fehler gefunden

17. In dieser Zeit standen die Führungskräfte auch in Kontakt mit Bundesbehörden und Geheimdiensten über die Moderation von wahlbezogenen Inhalten. Wir stehen zwar noch am Anfang der Auswertung der #TwitterFiles, aber wir erfahren jeden Tag mehr über diese Interaktionen.

18. Der Direktor für Politik, Nick Pickles, wird gefragt, ob Twitter "Fehlinformationen" durch "ML, menschliche Überprüfung und **Partnerschaften mit externen Experten" erkennen soll. Der Mitarbeiter fragt: "Ich weiß, dass das ein schlüpfriger Prozess ist... ich bin mir nicht sicher, ob Sie wollen, dass unsere öffentliche Erklärung davon abhängt."

[redacted]

[redacted] 14:19:31

npickles are you comfortable with Marketing talking about misinfo by saying that we detect it through ML, human review and **partnerships with outside experts?*

[redacted]

[redacted] 14:19:57

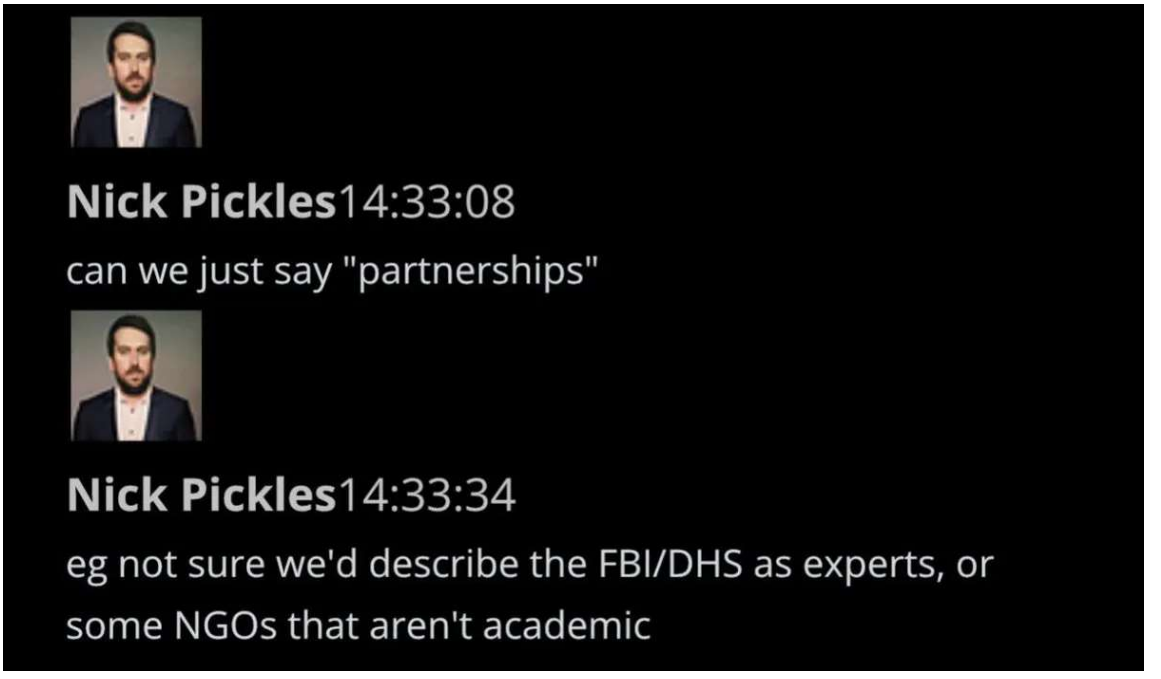
I know that's been a slippery process, so not sure if you want our public explanation to hang our hat on that

*Übersetzung: npickles ist es für Sie in Ordnung, wenn das Marketing über Fehlinformationen spricht, indem es sagt, dass wir sie durch ML, menschliche Überprüfung und **Partnerschaften mit externen Experten* aufdecken?*

14:19:57

Ich weiß, dass das ein schlüpfriger Prozess ist, also bin ich mir nicht sicher, ob Sie wollen, dass wir unsere öffentliche Erklärung daran aufhängen.

19. Pickles fragt schnell, ob sie "einfach Partnerschaften" sagen könnten. Nach einer Pause sagt er: "Wir sind nicht sicher, ob wir das FBI/DHS als Experten bezeichnen würden".



Übersetzung: Nick Pickles 14:33:08

Können wir einfach "Partnerschaften" sagen?

Nick Pickles 14:33:34

Ich bin mir nicht sicher, ob wir das FBI/DHS als Experten bezeichnen würden, oder einige NGOs, die nicht akademisch sind

20. Dieser Beitrag über die Hunter-Biden-Laptop-Situation zeigt, dass Roth sich nicht nur wöchentlich mit dem FBI und dem DHS traf, sondern auch mit dem Büro des Direktors der nationalen Geheimdienste (DNI):

Bot Application B01AXN4KL0M16:19:26

yoelr has checked in! Here's what they said. *What's new for you since our last check-in?* - Hacked Materials exploded. We blocked the NYP story, then we unblocked it (but said the opposite), then said we unblocked it... and now we're in a messy situation where our policy is in shambles, comms is angry, reporters think we're idiots, and we're refactoring an exceedingly complex policy 18 days out from the election. In short, FML. - Weekly sync with FBI/DHS/DNI re: election security. The meeting happened about 15 minutes after the aforementioned Hacked Materials implosion; the government declined to share anything useful when asked. - Monthly meeting with FBI FITF. Briefed on several ongoing investigations

Übersetzung:Bot-Anwendung B01AXN4KLOM16:19:26
*yoelr hat sich gemeldet! Hier ist, was sie gesagt haben. *Was gibt es Neues*
für dich seit unserem letzten Check-in? - Gehackte Materialien*
explodiert. Wir haben die NYP-Story blockiert, dann haben wir sie entsperrt
(aber sagten das Gegenteil), dann sagten wir, wir hätten sie entsperrt... und
jetzt sind wir in einer chaotischen Situation, in der unsere Politik in
in Schutt und Asche liegt, die Kommunikationsabteilung verärgert ist und die
Reporter uns für Idioten halten,
und wir überarbeiten eine äußerst komplexe Politik 18 Tage
Tage vor der Wahl. Kurz gesagt: FML. - Wöchentliche Synchronisierung
mit FBI/DHS/DNI bezüglich der Wahlsicherheit. Die Besprechung
fand etwa 15 Minuten nach der oben erwähnten
Implosion der gehackten Materialien; die Regierung lehnte es ab
etwas Nützliches mitzuteilen, als sie gefragt wurde. - Monatliches Treffen

mit dem FBI FITF. Unterrichtung über mehrere laufende Ermittlungen

22. Roths Bericht an FBI/DHS/DNI ist in seinem selbstgeißelnden Ton fast schon eine Farce:

"Wir haben die NYP-Story blockiert, dann wieder freigegeben (aber das Gegenteil behauptet)... die Kommunikationsabteilung ist verärgert, die Reporter halten uns für Idioten... kurz gesagt, FML" (fuck my life).

23. Einige von Roths späteren Slacks deuten darauf hin, dass seine wöchentlichen Konferenzen mit der Bundespolizei getrennte Treffen beinhalteten. Hier schickt er das FBI bzw. das DHS weg, um zuerst zu einer "Aspen-Instituts-Sache" zu gehen und dann ein Gespräch mit Apple zu führen.

Yoel Roth08:03:33

Hey there - I have to miss the FBI and DHS meetings today, unfortunately. I saw you're on the invites for both (as are Site Policy). Can you give me a quick readout if there's anything interesting that comes up?

Patrick Conlon [redacted] 08:04:00

Sure thing! I hope that everything's OK.

Yoel Roth08:04:27

Yeah - just have conflicts at both times. An Aspen Institute thing this morning on vaccines that I have to present at, and then a call with Apple to avoid us getting kicked out of the App Store during the DHS one.

Patrick Conlon [redacted] 08:04:58

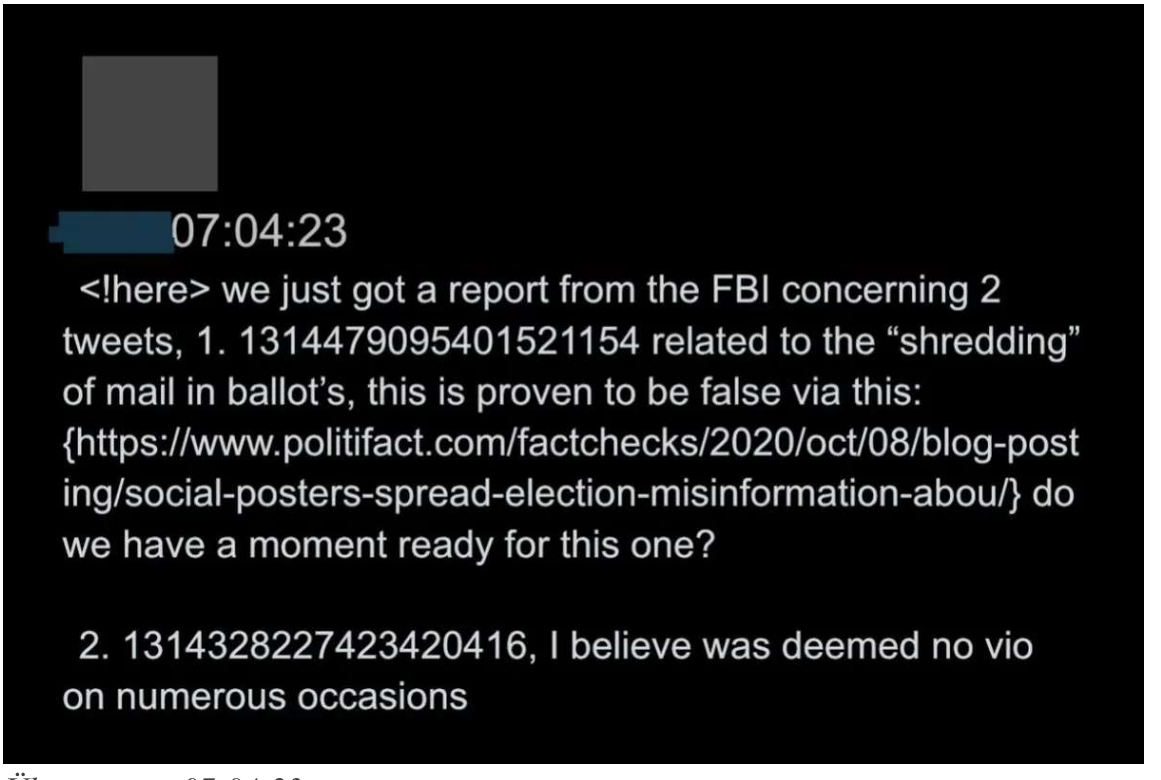
Ah. Those both seem very important.

Yoel Roth08:06:13

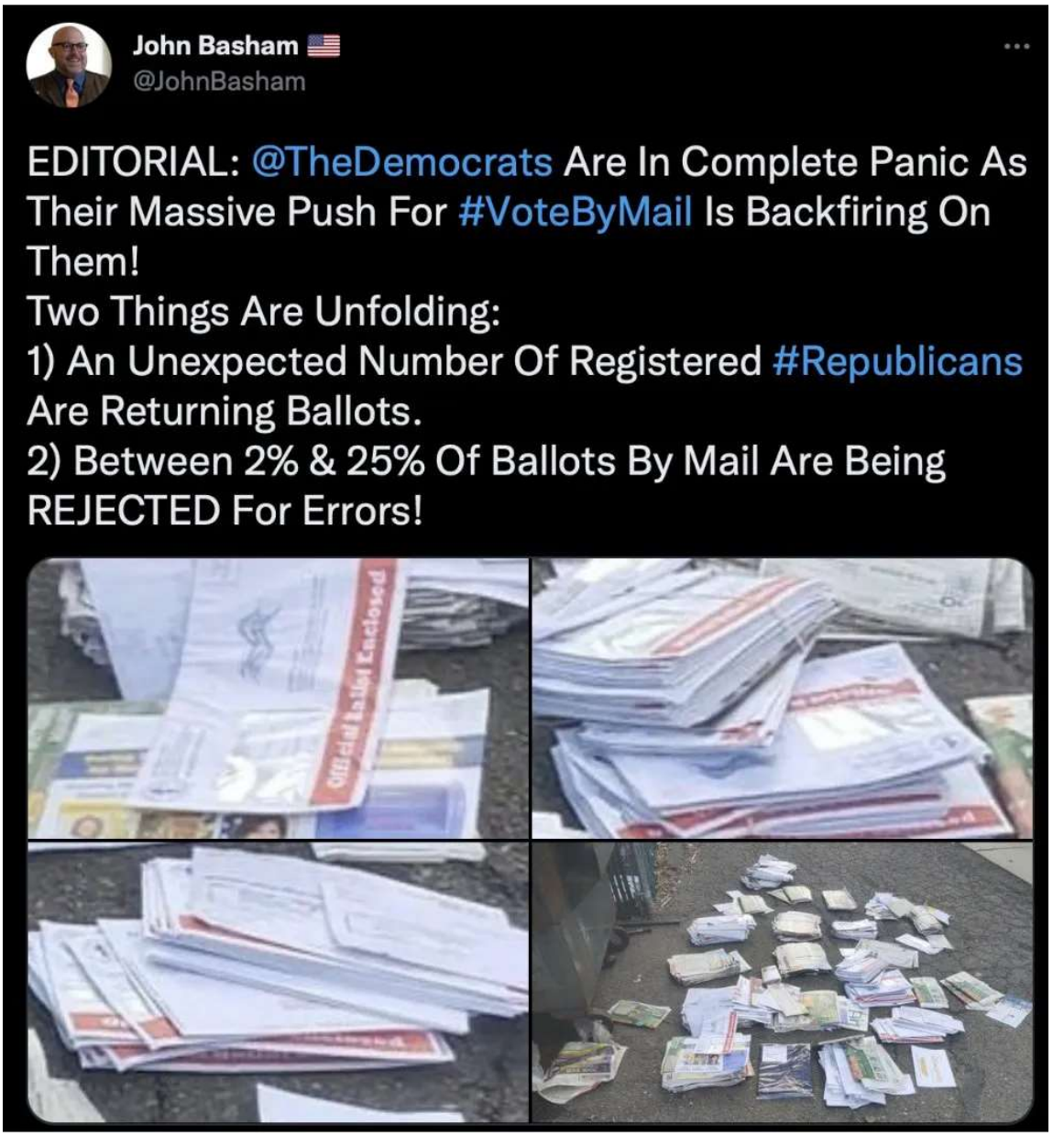
Indeed.

Übersetzung: Yoel Roth08:03:33
Hallo zusammen - ich muss leider die FBI- und DHS-Sitzungen
heute leider verpassen. Ich habe gesehen, dass du auf den Einladungen für beide bist (wie auch die Site Policy). Kannst du mir kurz Bescheid geben, wenn
wenn es etwas Interessantes zu berichten gibt?
Patrick Conlon
Aber sicher doch! Ich hoffe, dass alles in Ordnung ist.
Yoel Roth08:04:27
Ja - ich habe nur Konflikte zu beiden Zeiten. Eine Veranstaltung des Aspen-Instituts heute Morgen über Impfstoffe, bei der ich einen Vortrag halten muss, und dann ein Anruf bei Apple, um zu verhindern, dass wir während der DHS-Veranstaltung aus dem App Store geworfen werden.
Patrick Conlon
Ah. Das scheint beides sehr wichtig zu sein.
Yoel Roth08:06:13
In der Tat.

24. Hier berichtet das FBI über zwei Tweets, von denen der zweite einen ehemaligen Stadtrat von Tippecanoe County, Indiana, und Republikaner namens @JohnBasham betrifft, der behauptet, dass "zwischen 2 % und 25 % der Briefwahlstimmen aufgrund von Fehlern abgelehnt werden".



Übersetzung:07:04:23
<!hier> wir haben gerade einen Bericht vom FBI bekommen, der 2 Tweets betrifft, 1. 1314479095401521154 in Bezug auf das "Schreddern" von Briefwahlstimmen, dies ist bewiesen, dass es falsch ist über dies: {https://www.politifact.com/factchecks/2020/oct/08/blog-posting/social-posters-spread-election-misinformation-abou/}Haben wir einen Moment Zeit für diese Frage?
2. 1314328227423420416 wurde meines Erachtens bei zahlreichen Gelegenheiten als nicht stichhaltig eingestuft.
Der zweite Bericht des FBI betraf diesen Tweet von @JohnBasham :



Übersetzung: EDITORIAL: @TheDemocrats Are In Complete Panic As Their Massive Push For #VoteByMail Is Backfiring on Them!

Zwei Dinge tun sich auf:

1) Eine unerwartete Anzahl von registrierten #Republikanern gibt ihre Stimmzettel zurück.

2) Zwischen 2% und 25% der Briefwahlstimmen werden wegen Fehlern abgelehnt!

25. Der vom FBI gekennzeichnete Tweet wurde dann im Slack der Strafverfolgungsbehörden weitergeleitet. Twitter zitierte Politifact, um zu sagen, dass die erste Geschichte "erwiesenermaßen falsch ist", und merkte dann an, dass die zweite bereits bei zahlreichen Gelegenheiten als "nicht falsch" eingestuft wurde.

[redacted] 07:04:23
<!here> we just got a report from the FBI concerning 2 tweets, 1. 1314479095401521154 related to the “shredding” of mail in ballot’s, this is proven to be false via this: {https://www.politifact.com/factchecks/2020/oct/08/blog-posting/social-posters-spread-election-misinformation-abou/} do we have a moment ready for this one?

2. 1314328227423420416, I believe was deemed no vio on numerous occasions

Übersetzung:07:04:23
<!hier> wir haben gerade einen Bericht vom FBI bekommen, der 2 Tweets betrifft, 1. 1314479095401521154 in Bezug auf das "Schreddern" von Briefwahlstimmen, dies ist bewiesen, dass es falsch ist über dies: {https://www.politifact.com/factchecks/2020/oct/08/blog-posting/social-posters-spread-election-misinformation-abou/}Haben wir einen Moment Zeit für diese Frage?
2. 1314328227423420416 wurde meines Erachtens bei zahlreichen Gelegenheiten als nicht stichhaltig eingestuft.

26. Die Gruppe beschließt daraufhin, das Etikett "Erfahren Sie, wie sicher die Stimmabgabe ist" anzubringen, weil ein Kommentator sagt, "es ist völlig normal, eine Fehlerquote von 2 % zu haben". Roth gibt dann endgültig grünes Licht für den vom FBI eingeleiteten Prozess:

Monday, October 19th 2020 07.06.58 by Yoel Roth
I think we can use the mail in voting label for this one as is

Übersetzung: Ich denke, wir können das Etikett für die Briefwahl in diesem Fall so verwenden, wie es ist.

27. Bei der Untersuchung der gesamten Wahldurchsetzung von Slack haben wir keinen einzigen Hinweis auf Moderationsanfragen von der Trump-Kampagne, dem Weißen Haus von Trump oder den Republikanern im Allgemeinen gesehen. Wir haben nachgesehen. Vielleicht gibt es sie: Uns wurde gesagt, dass es sie gibt. Allerdings waren sie hier nicht vorhanden.

32. Das inspiriert zu einem langen Slack, der sich wie eine @TitaniaMcGrath-Parodie liest. "Ich stimme zu, dass es ein Witz ist", räumt ein Twitter-Mitarbeiter ein, "aber er gibt in einem Tweet auch buchstäblich ein Verbrechen zu".

Die Gruppe erklärt, Huck sei ein "Sonderfall", und obwohl einer anmerkt, "wir machen keine Ausnahmen für Witze oder Satire", beschließen sie schließlich, ihn in Ruhe zu lassen, denn "wir haben schon genug Bären geärgert".

33. "Könnte die Leute immer noch in die Irre führen... könnte die Leute immer noch in die Irre führen", erklärt die humorlose Gruppe, bevor sie von Huckabee weitergeht

[redacted] 07:44:11

Hello <!here> putting this tweet on everyone's radar. This appears to be a joke but other people might believe it. Can I get your weigh in this? {https://twitter.com/GovMikeHuckabee/status/1320104112420212739}

Sunday, October 25th 2020 08.12.23 by Yoel Roth

Ugh. Yeah, I saw this one last night. Agree it's a joke... but he's also literally admitting in a tweet to a crime.

[redacted] Sunday, October 25th 2020 08.15.07 by [redacted]

Could still mislead people. But although misleading, in my opinion, I don't think it can unduly influence the election. Could still mislead people

Sunday, October 25th 2020 08.18.56 by Yoel Roth

Yeah. I could see us taking action under "misleading claims that cause confusion about the established laws, regulations, procedures, and methods of a civic process" — but it's not one that we could really label in a useful way, so it's removal (of a stupid and ill-advised joke) or nothing. I'm maybe inclined not to remove without a report from voting authorities given it's been a while since he tweeted it and virtually all of the replies I'm seeing are critical/counterspeech. pconlon arodericks rsommers what do you think?

[redacted] Sunday, October 25th 2020 08.20.07 by [redacted]

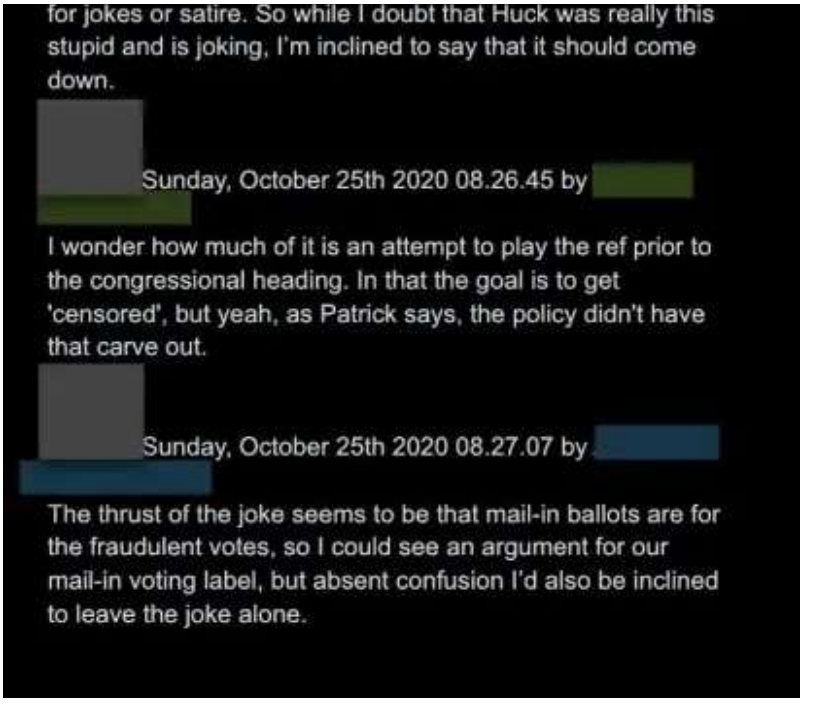
I tend to agree… I feel like it's really an edge case, and we've poked enough bears recently…

Sunday, October 25th 2020 08.20.43 by Patrick Conlon [redacted]

Ooof. I just saw this. Looking at the replies now to get a feel for it much confusion is being generated.

Sunday, October 25th 2020 08.23.16 by Patrick Conlon [redacted]

A quick glance indicates that people aren't confused, but I have concerns. Under the policy we don't make exceptions

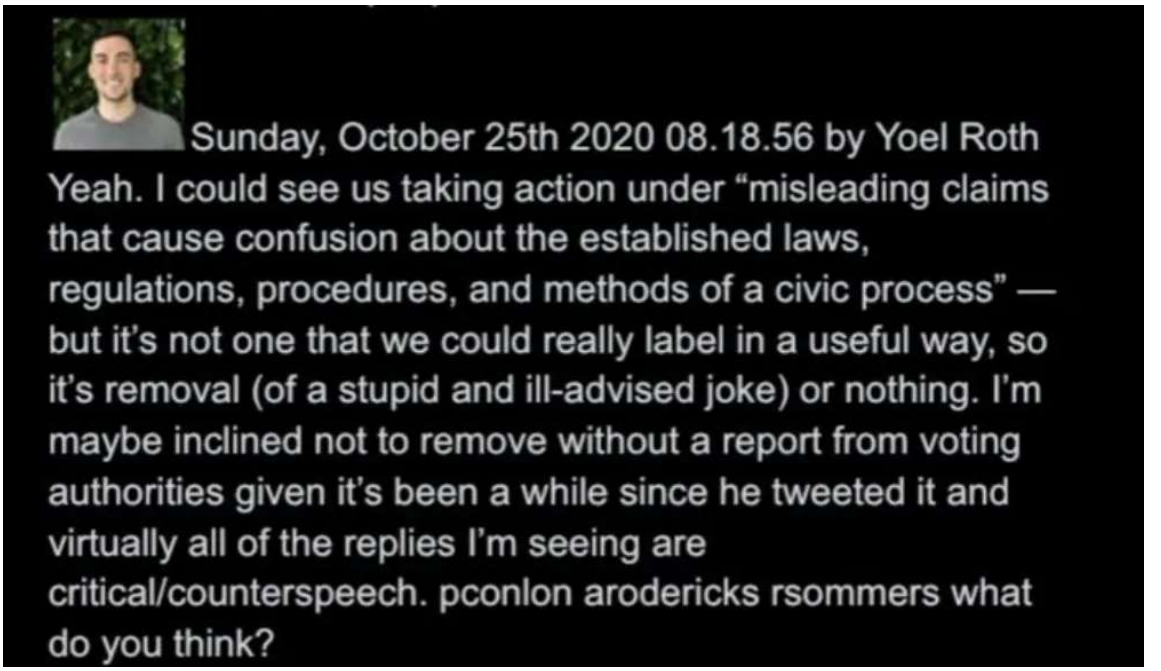


Übersetzung: Hallo <hier>, um diesen Tweet auf den Radar aller zu bringen. Dieser scheint ein Scherz zu sein, aber andere Leute könnten es glauben. Kann
Sie sich da einbringen?
{20212739}
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.12.23 von Yoel Roth
Ugh. Ja, ich habe das hier gestern Abend gesehen. Ich stimme zu, dass es ein Scherz ist... aber
er gibt auch buchstäblich in einem Tweet ein Verbrechen zu.
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.15.07 von
Könnte die Leute immer noch in die Irre führen. Aber auch wenn es irreführend ist, denke ich
aber ich glaube nicht, dass es die Wahl übermäßig beeinflussen kann.
Könnte die Menschen immer noch in die Irre führen
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.18.56 von Yoel Roth
Ja. Ich könnte mir vorstellen, dass wir unter "irreführende Behauptungen
die Verwirrung über die geltenden Gesetze,
Vorschriften, Verfahren und Methoden eines staatsbürgerlichen Prozesses",
aber das ist nichts, was wir wirklich sinnvoll bezeichnen könnten, SO
heißt es: Entfernen (eines dummen und unüberlegten Scherzes) oder nichts. Ich bin vielleicht geneigt, ihn nicht ohne einen Bericht der Wahlbehörden zu entfernen

zu entfernen, da es schon eine Weile her ist, dass er es getwittert hat und
praktisch alle Antworten, die ich sehe, sind
Kritik/Gegenrede. pconlon arodericks rsommers was
do you think?
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.20.07 von
Ich neige dazu, zuzustimmen... Ich habe das Gefühl, dass es wirklich ein Grenzfall ist, und
und wir haben in letzter Zeit genug Bären gestupst...
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.20.43 von Patrick
Conlon
Ooof. Ich habe das gerade gesehen. Wenn ich mir jetzt die Antworten ansehe, um ein Gefühl dafür zu bekommen
um ein Gefühl dafür zu bekommen, wird viel Verwirrung gestiftet.
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.23.16 von Patrick
Conlon
Ein kurzer Blick zeigt, dass die Leute nicht verwirrt sind, aber ich
habe Bedenken. Gemäß unserer Politik machen wir keine Ausnahmen
für Witze oder Satire. Obwohl ich bezweifle, dass Huck wirklich so dumm war
dumm war und einen Scherz gemacht hat, bin ich geneigt zu sagen, dass es kommen sollte.
runter.
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.26.45 von
Ich frage mich, wie viel davon ein Versuch ist, den Schiedsrichter zu spielen, bevor
dem Kongress zu spielen. In dem Sinne, dass das Ziel ist, die (O
zensiert' zu werden. Aber ja, wie Patrick sagt, die Politik hat nicht
diese Ausnahmeregelung.
Sonntag, 25. Oktober 2020 08.27.07 von
Der Kern des Witzes scheint zu sein, dass die Briefwahlstimmen für
die betrügerischen Stimmen sind, also könnte ich ein Argument für unser
Briefwahl-Etikett sehen, aber in Abwesenheit von Verwirrung wäre ich auch geneigt
den Witz in Ruhe zu lassen.

33. Roth schlägt vor, dass die Mäßigung selbst in diesem absurden Fall davon abhängen könnte, ob der Witz zu "Verwirrung" führt oder nicht. Dieser scheinbar

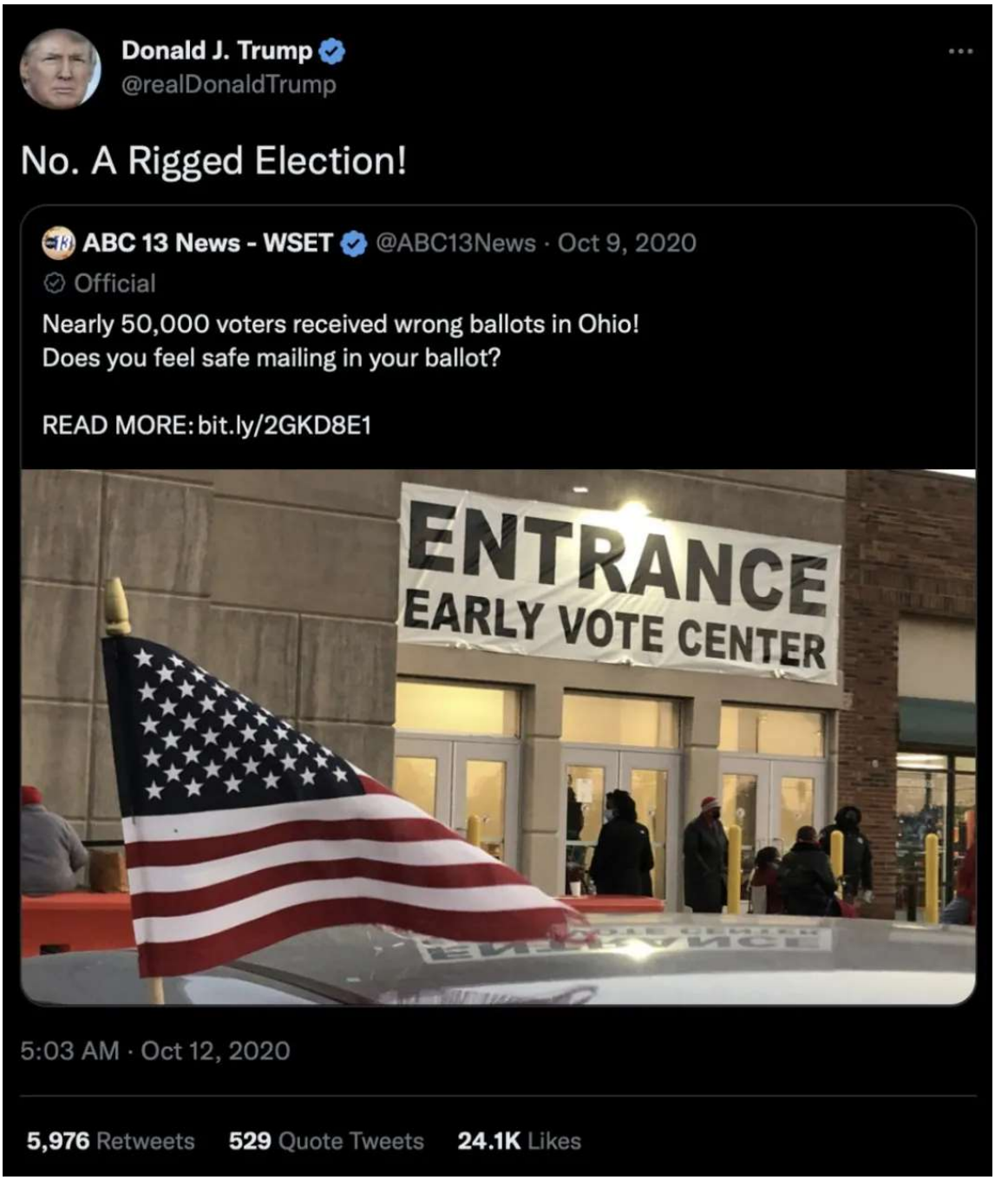
alberne Fall ist in Wirklichkeit ein Vorgeschmack auf spätere ernste Probleme:



Übersetzung: Sonntag, 25. Oktober 2020 08.18.56 von Yoel Roth
Ja. Ich könnte mir vorstellen, dass wir unter "irreführenden Behauptungen die Verwirrung über die geltenden Gesetze, Vorschriften, Verfahren und Methoden eines zivilen Prozesses stiften"
Aber es ist nicht so, dass wir es wirklich als Entfernung (eines dummen und unüberlegten Witzes) oder als nichts bezeichnen könnten. Ich bin vielleicht geneigt, es nicht ohne einen Bericht der Wahlbehörden zu entfernen, da es schon eine Weile her ist, dass er es getwittert hat und praktisch alle Antworten, die ich sehe, sind Kritik/Gegenrede. pconlon arodericks rsommers was denken Sie?

34. In den Dokumenten dehnen die Verantwortlichen die Kriterien oft auf subjektive Aspekte wie Absicht (ja, ein Video ist authentisch, aber warum wurde es gezeigt?), Ausrichtung (wurde ein verbotener Tweet gezeigt, um zu verurteilen oder zu unterstützen?) oder Rezeption (hat ein Witz "Verwirrung" gestiftet?). Dieser Reflex wird in J6 zum Schlüssel werden.

35. In einem anderen Beispiel bereiten sich Twitter-Mitarbeiter darauf vor, einen Trump-Tweet über eine Postpanne in Ohio mit dem Warnhinweis "Briefwahl ist sicher" zu versehen, bevor sie feststellen, dass "die Ereignisse stattgefunden haben", was bedeutet, dass der Tweet "sachlich korrekt" war:



Übersetzung:Nein. eine manipulierte Wahl

Fast 50.000 Wähler haben in Ohio falsche Stimmzettel erhalten!

Fühlen Sie sich sicher, wenn Sie Ihren Stimmzettel einschicken?

[redacted]

[redacted]6:19:52

<!here> cc: yoelr Trump just posted these two Tweets ://twitter.com/realDonaldTrump/status/1315624226737577987> and : _*`Learn how voting by mail is safe and secure`*_ Not sure what the process is for GET, are we expected to do the policy comm's write up for this?{https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1315624311558934536} cc: yoelr Trump just posted these two Tweets <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1315624226737577987> and <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1315624311558934536> that are candidates for labelling: _*`Learn how voting by mail is safe and secure`*_ Not sure what the process is for GET, are we expected to do the policy comm's write up for this?

[redacted] Monday, October 12th 2020 06.28.36 by [redacted]

cc [redacted] until Yoel wakes up

[redacted] Monday, October 12th 2020 06.34.06 by [redacted]

I've been on PTO, so not 100% up to speed. My understanding in both cases is that the events took place, and that the commentary by POTUS is his opinion related to these real events so that there wouldn't be any labelling action/violation on our side.

Übersetzung: <!hier> cc: yoelr Trump hat gerade diese beiden Tweets gepostet
*://twitter.com/realDonaldTrump/status/1315624226737577987> und : _**
*Erfahren Sie, wie die Briefwahl sicher ist***
Ich bin mir nicht sicher, wie das Verfahren für GET aussieht, wird von uns erwartet, dass wir
der Politik-Kommission für die Erstellung von
/
1558934536} cc: yoelr Trump hat gerade diese beiden Tweets gepostet
<
7577987> and
<
*8934536>, die für eine Kennzeichnung in Frage kommen: _*Learn how*
*die Briefwahl sicher ist**_ Ich bin nicht sicher, wie der*
Prozess für GET ist, wird von uns erwartet, dass wir die Politik
comm's write up for this?
Montag, 12. Oktober 2020 06.28.36 von
CC
bis Yoel aufwacht
auf
Montag, 12. Oktober 2020 um 06:34:06 Uhr
Ich war auf PTO, also nicht 100% auf dem Laufenden. Mein
Verständnis in beiden Fällen ist, dass die Ereignisse stattgefunden haben,
und dass der Kommentar von POTUS seine Meinung zu diesen
zu diesen realen Ereignissen ist, so dass es keine Kennzeichnung
Aktion/Verletzung auf unserer Seite.

Montag, 12. Oktober 2020 07.01.35 von Yoel Roth

Ja, die sind sachlich richtig...

Montag, 12. Oktober 2020 07.06.27 von

Danke für die Klarstellung

36. "SEHR GESCHWINDIG GEMACHT" Trump wurde noch eine Woche vor der Wahl "sichtbar gefiltert". Hier schienen die leitenden Angestellten keinen besonderen Verstoß zu begehen, arbeiteten aber dennoch schnell, um sicherzustellen, dass ein recht harmloser Trump-Tweet nicht "beantwortet, geteilt oder geliked" werden konnte:

Übersetzung: Große Probleme und Unstimmigkeiten mit Briefwahlstimmen in den gesamten USA. Die endgültige Summe muss am 3. November vorliegen.

replies to thread:

Monday, October 26th 2020 16.57.17 by Yoel Roth
What's the team's recommendation?

Monday, October 26th 2020 16.57.25 by

https://docs.google.com/document/d/1rgrmMLGyAXYKIRAvKgsuvHPcHaKAPXVZsTFO6g3X8_Y/edit

Monday, October 26th 2020 16.58.53 by Yoel Roth
Thank you. Agree with the recommendation. Flagging right now with leadership given it's POTUS

Monday, October 26th 2020 16.59.05 by

will set up a call

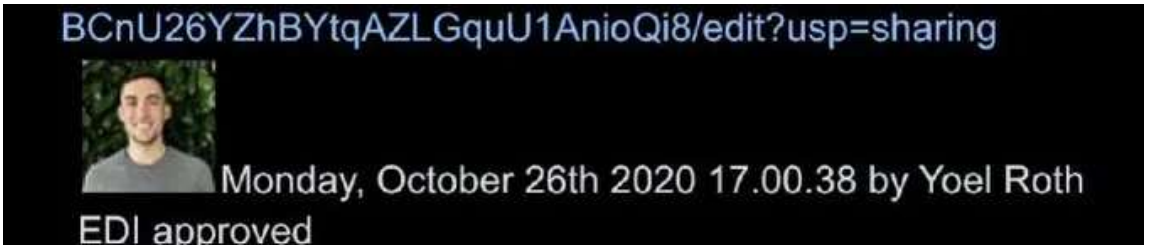
Monday, October 26th 2020 16.59.05 by Yoel Roth
Can we use a new doc per PII review?

Monday, October 26th 2020 16.59.20 by

ah, okay. (will also include that in our playbook after!)

Monday, October 26th 2020 17.00.26 by

https://docs.google.com/document/d/1zDEXeAvqDZn5aAf



Übersetzung: Montag, 26. Oktober 2020 16.57.17 von Yoel Roth

Wie lautet die Empfehlung des Teams?

Montag, 26. Oktober 2020 um 16:57:25 Uhr von

https://docs.google.com/document/d/1rgrmMLGyAXYKIRA

Montag, 26. Oktober 2020 um 16:58:53 Uhr von Yoel Roth

Ich danke Ihnen. Stimme mit der Empfehlung überein. Flagge zeigen im Moment jetzt mit Führung, da es POTUS ist

Montag, 26. Oktober 2020 um 16:59:05 Uhr von

wird einen Anruf einrichten

Montag, 26. Oktober 2020 um 16:59:05 Uhr von Yoel Roth

Können wir ein neues Dokument verwenden?

per

PII-Überprüfung?

Montag, 26. Oktober 2020 um 16:59:20 Uhr von

ah, okay. (werde das auch in unser Playbook nachher aufnehmen!)

Montag, 26. Oktober 2020 um 17:00:26 Uhr

https://docs.google.com/document/d/1zDEXeAvqDZn5aAf

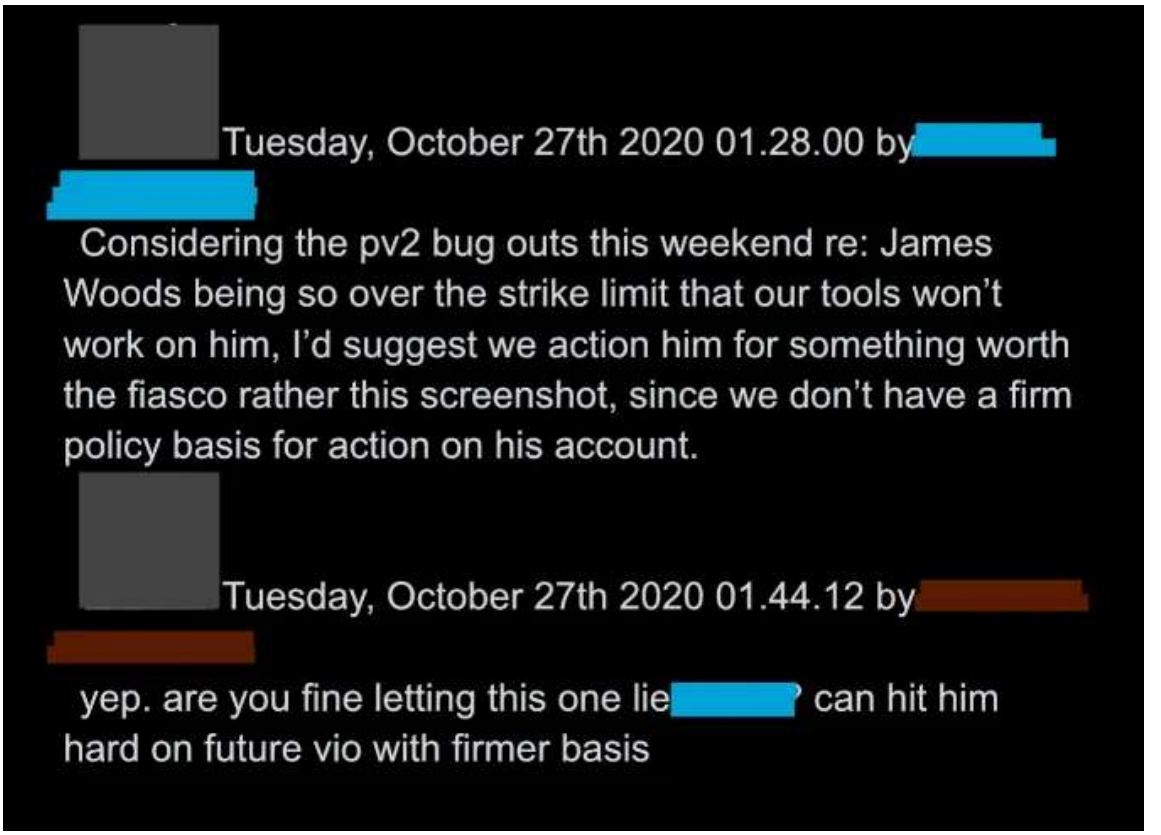
Montag, 26. Oktober 2020 um 17.00.38 Uhr von Yoel Roth

EDI genehmigt

37. Eine scheinbar harmlose Folgeaktion betraf einen Tweet des Schauspielers @realJamesWoods, dessen allgegenwärtige Präsenz in umstrittenen Twitter-Datensätzen bereits ein #TwitterFiles-Witz ist.

Übersetzung: Twitter unterdrückt diesen Tweet des Präsidenten. Hier ist ein Screenshot

38. Nachdem Woods wütend über Trumps Warnhinweis getwittert hatte, verzweifelten die Twitter-Mitarbeiter - in einer Vorschau auf das, was schließlich nach J6 geschah - an einem Grund zum Handeln, beschlossen aber, "ihn bei zukünftigen Vio..." hart zu treffen.



Dienstag, 27. Oktober 2020 01.44.12 von

Ja, ist es in Ordnung, wenn Sie das hier liegen lassen?

kann ihn bei künftigen Vio mit einer solideren Grundlage hart treffen

39. Hier wird die republikanische Kongressabgeordnete Jody Hice aus Georgia dafür markiert, dass sie gesagt hat: "Sagen Sie NEIN zu Big-Tech-Zensur!" und "Briefwahlen sind anfälliger für Betrug als persönliche Abstimmungen... Das ist einfach gesunder Menschenverstand."

Übersetzung: @Twitter will nicht, dass Sie diesen Tweet von @TomFitton, dem Leiter von @JudicialWatch.
Lesen und teilen Sie ihn!
Sagen Sie NEIN zur Zensur durch Big Tech!
Briefwahlen sind
anfälliger für Betrug als persönliche
Wahl. Das sollte nicht umstritten sein. Es ist einfach
gesunder Menschenverstand.

40. Die Twitter-Teams gingen sanft mit Hice um, indem sie nur "sanft eingriffen". Roth befürchtete eine optische Gegenreaktion in Form von "Wah-Wah-Zensur":

[redacted] Monday, October 26th 2020 12.32.14 by [redacted]

devils advocate: The quoted tweet still shows up with the EDI and the actual content Rep Hice says is lower level ("more fraud with mail in ballots then in person" is much more of a legitimate statement even if scale is still minuscule"). I think I'd lean towards just putting a MIB soft intervention on this rather then the full EDI

Monday, October 26th 2020 12.32.29 by Yoel Roth

Agree.

Monday, October 26th 2020 12.32.38 by Patrick Conlon [redacted]

Yep, I was just typing that haha

Monday, October 26th 2020 12.32.42 by Yoel Roth

I think going too far down the rabbit hole of labeling critical speech (i.e. critical of our handling of this case) is dangerous

Monday, October 26th 2020 12.32.49 by Yoel Roth

It becomes a self-reinforcing “wah wah censorship” cycle

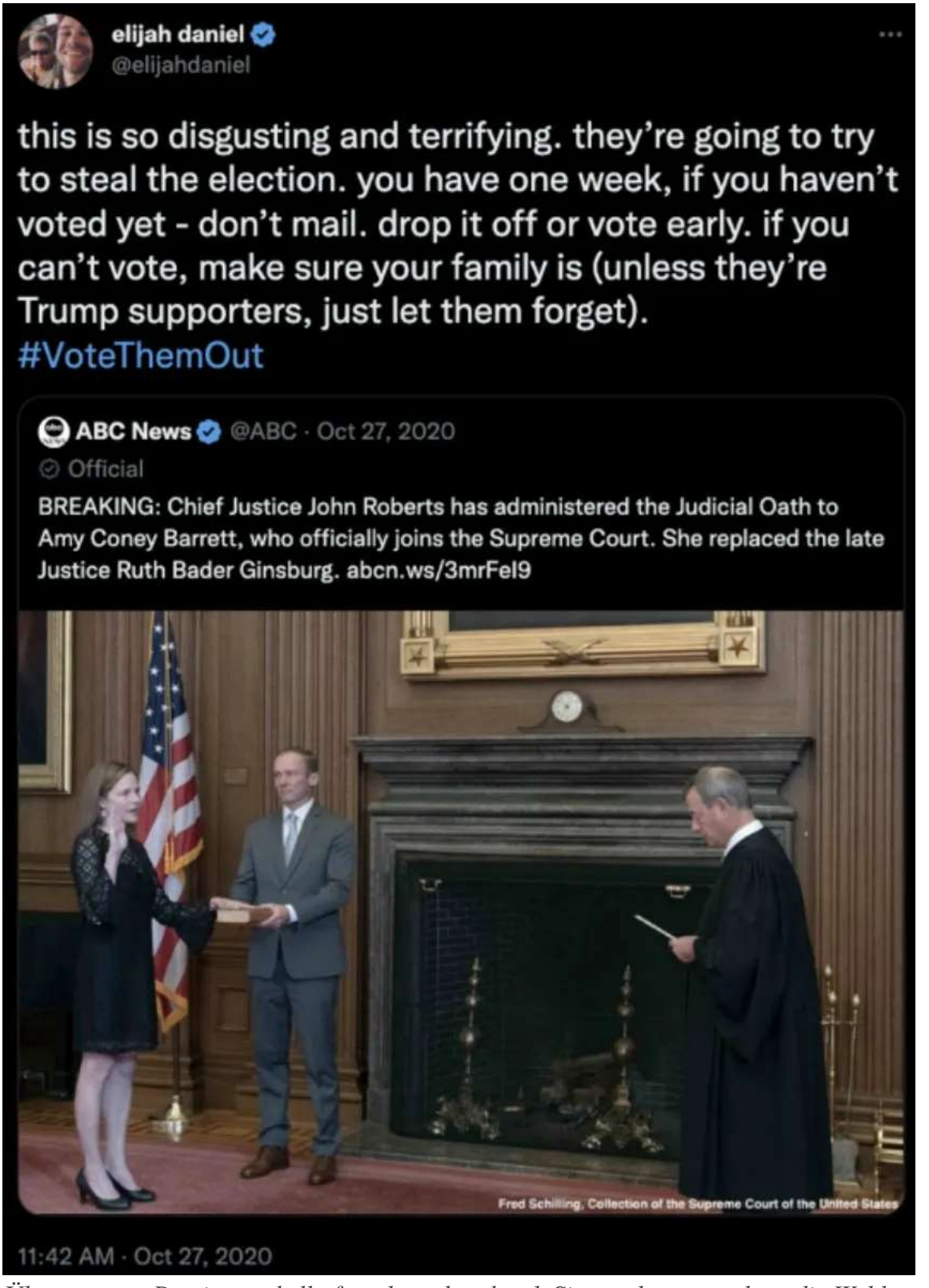
Monday, October 26th 2020 12.33.34 by Patrick Conlon [redacted]

I'm currently responding to Judicial Watch's whining to

Public Policy. I regret nothing, but am happy to iterate what rules they violated.

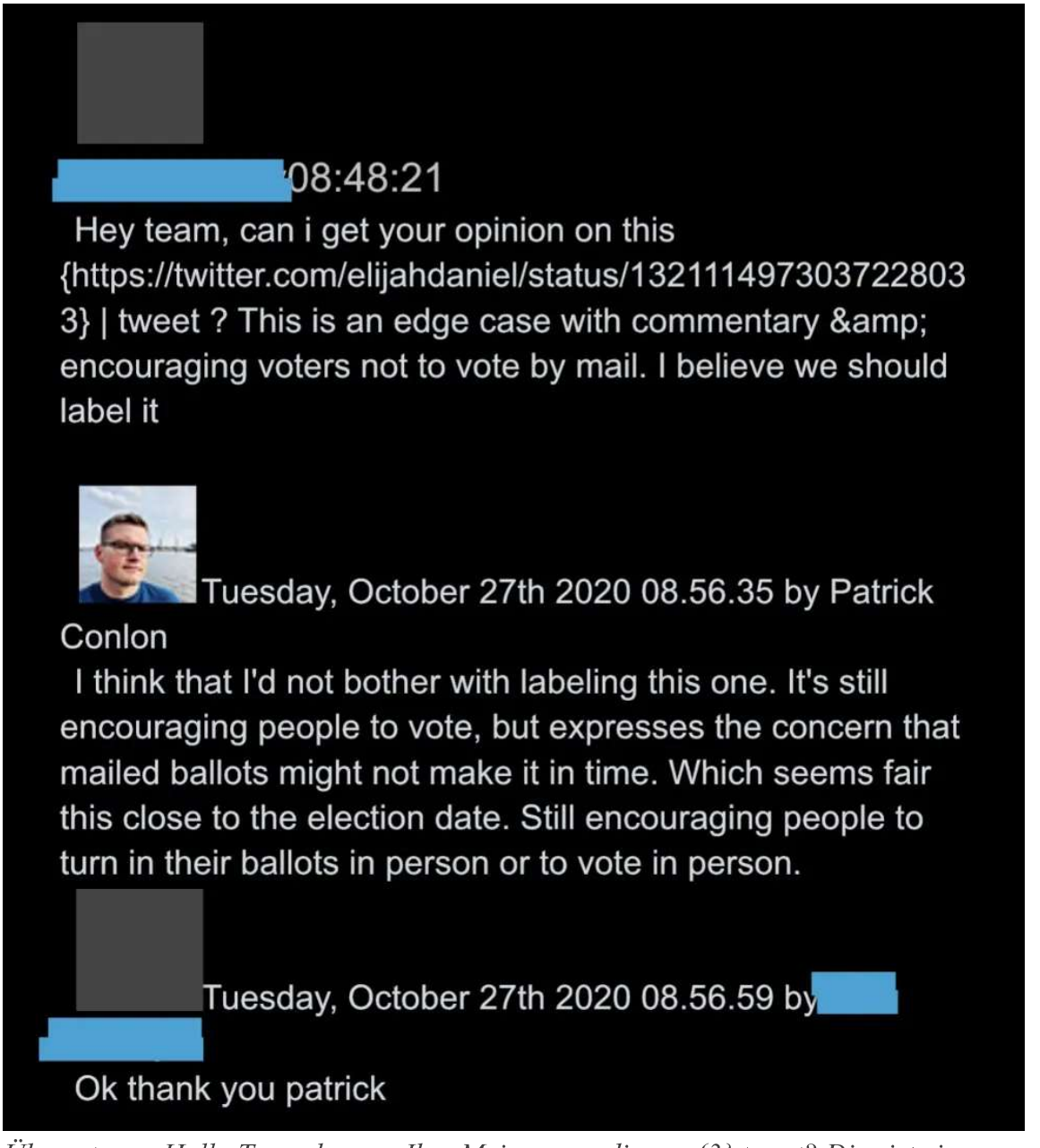
Übersetzung: Montag, 26. Oktober 2020 12.32.14 von
Teufels Advokat: Der zitierte Tweet taucht immer noch mit dem
EDI und der eigentliche Inhalt, den Rep Hice sagt, ist niedriger
("mehr Betrug bei Briefwahlen als bei persönlicher Stimmabgabe" ist viel
ist eher eine legitime Aussage, auch wenn das Ausmaß noch
winzig ist"). Ich denke, ich würde dazu neigen, nur einen MIB-Soft
Intervention zu setzen, anstatt die volle EDI
Montag, 26. Oktober 2020 12.32.29 von Yoel Roth
Zustimmen.
Montag, 26. Oktober 2020 um 12:32:38 Uhr von Patrick
Conlon
Ja, das habe ich gerade getippt, haha
Montag, 26. Oktober 2020 um 12.32.42 Uhr von Yoel Roth
Ich denke, wir gehen zu weit in das Kaninchenloch der Etikettierung kritischer
(d.h. kritische Äußerungen über unseren Umgang mit diesem Fall) ist
gefährlich
Montag, 26. Oktober 2020 um 12.32.49 Uhr von Yoel Roth
Es wird zu einem sich selbst verstärkenden "wah wah Zensur"-Zyklus
Montag, 26. Oktober 2020 um 12:33:34 Uhr von Patrick
Conlon
Ich reagiere gerade auf das Gejammer von Judicial Watch an
Public Policy. Ich bedauere nichts, aber ich bin froh, wenn ich aufzählen kann, welche
Regeln sie verletzt haben.

41. In der Zwischenzeit gibt es mehrere Fälle, in denen Pro-Biden-Tweets auftauchten, in denen Trump davor gewarnt wurde, "dass er versuchen könnte, die Wahl zu stehlen", und die nur von leitenden Angestellten genehmigt wurden. In diesem Fall wird lediglich "die Sorge geäußert, dass die verschickten Stimmzettel nicht rechtzeitig ankommen könnten".



Übersetzung: Das ist so ekelhaft und erschreckend. Sie werden versuchen, die Wahl zu stehlen. Sie haben eine Woche Zeit, wenn Sie noch nicht gewählt haben - schicken Sie es nicht per Post. geben Sie es ab oder wählen Sie frühzeitig. wenn Sie nicht

wählen können, stellen Sie sicher, dass Ihre Familie es tut (es sei denn, sie sind Trump-Anhänger, lassen Sie sie einfach vergessen). #VoteThemOut



Übersetzung:Hallo Team, kann -. Ihre Meinung zu diesem {3} tweet? Dies ist ein Grenzfall mit Kommentar & die die Wähler ermutigen, nicht per Post zu wählen. Ich glaube, wir sollten kennzeichnen

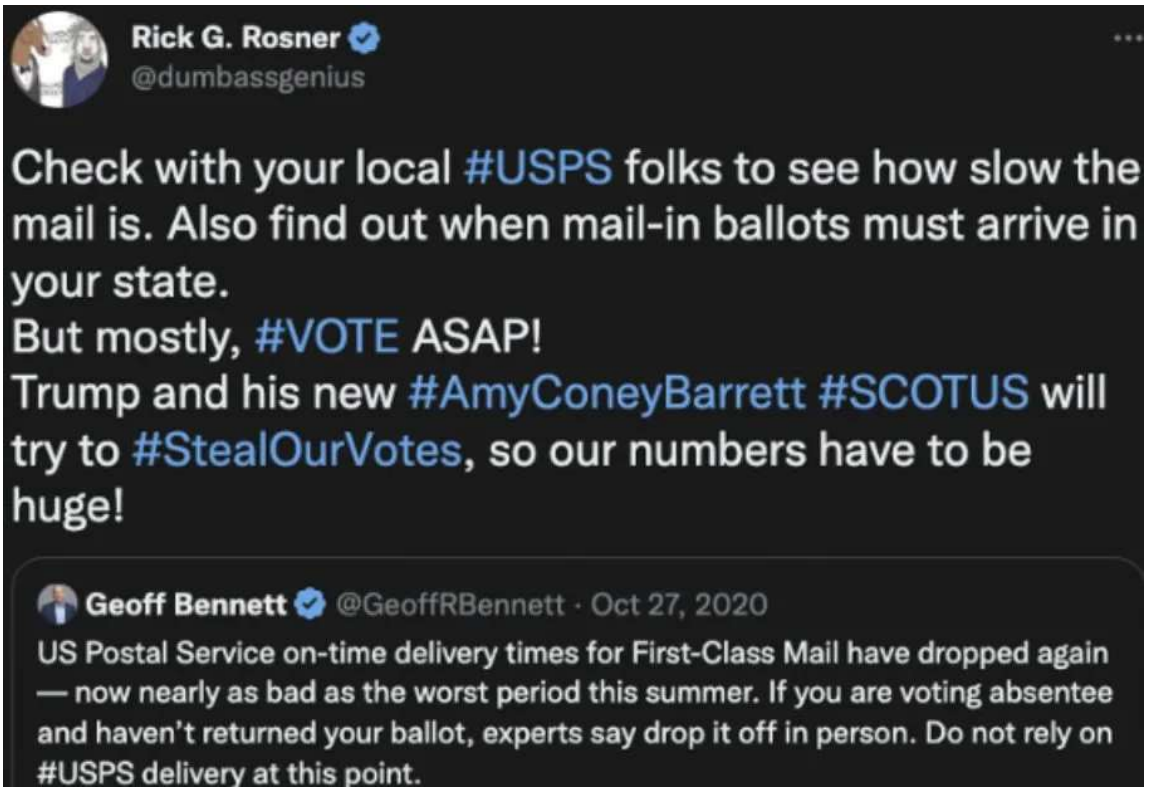
Dienstag, 27. Oktober 2020 08.56.35 von Patrick

Conlon

Ich denke, dass ich mir nicht die Mühe machen würde, dies zu kennzeichnen. Es ist immer noch ermutigt die Leute zu wählen, drückt aber die Sorge aus, dass

dass die per Post versandten Stimmzettel nicht rechtzeitig ankommen könnten. Was fair erscheint so kurz vor dem Wahltermin. Sie ermutigen die Menschen immer noch dazu
ihre Stimmzettel persönlich abzugeben oder persönlich zu wählen.
Dienstag, 27. Oktober 2020 08.56.59 von
Ok danke Patrick

42. "DAS IST VERSTÄNDLICH": Sogar der Hashtag #StealOurVotes - der sich auf die Theorie bezieht, dass eine Kombination aus Amy Coney Barrett und Trump die Wahl stehlen wird - wird von den Twitter-Bossen gebilligt, weil er "verständlich" und ein "Verweis auf ... eine Entscheidung des Obersten Gerichtshofs der USA" ist.



Übersetzung: Erkundigen Sie sich bei Ihren örtlichen #USPS-Mitarbeitern, wie langsam die Post ist. Finden Sie auch heraus, wann die Briefwahlunterlagen in Ihrem Bundesland ankommen müssen.
Aber vor allem: #Wählen Sie so schnell wie möglich!
Trump und seine neue #AmyConeyBarrett #SCOTUS werden versuchen, #StealOurVotes, so unsere Zahlen müssen riesig sein!

[redacted]

[redacted]08:56:19

Hi Team! can i get a second opinion for this {https://twitter.com/dumbassgenius/status/1321116137266933763|tweet} please? I am leaning towards labeling it.

Tuesday, October 27th 2020 08.57.13 by Yoel Roth

Not seeing the violation here?

Tuesday, October 27th 2020 08.57.43 by Patrick Conlon [redacted]

I wouldn't label. I think that it's encouraging people to vote, but to be realistic that a mailed ballot might not make it in time.

[redacted]

Tuesday, October 27th 2020 08.58.46 by [redacted]

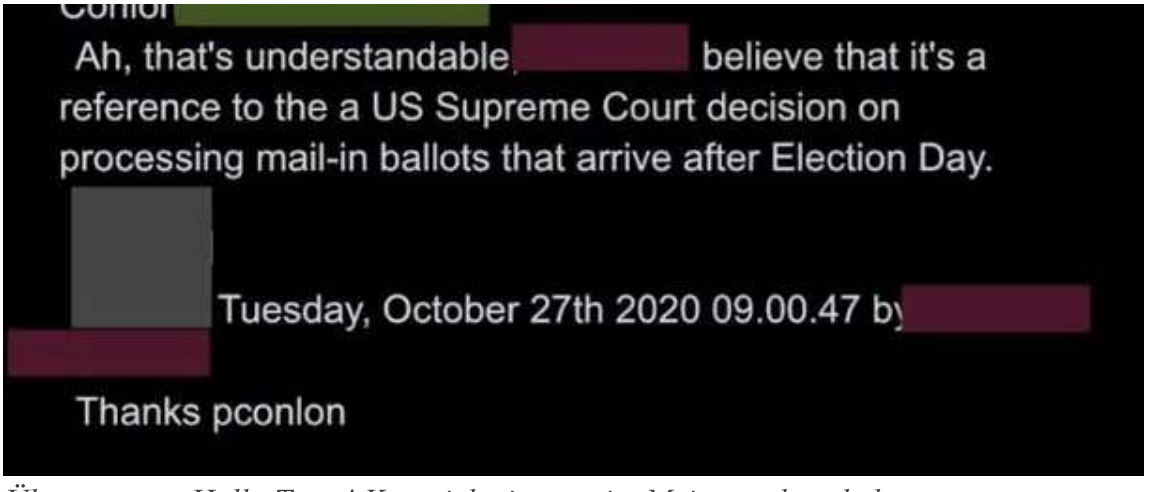
perfect thanks yoelr and pconlon I was wondering about this part _*"Trump and his new #AmyConeyBarrett #SCOTUS will try to #StealOurVotes,"*_

[redacted]

Tuesday, October 27th 2020 08.58.48 by [redacted]

all good

Tuesday, October 27th 2020 09.00.26 by Patrick Conlon [redacted]



Übersetzung: Hallo Team! Kann ich eine zweite Meinung dazu bekommen {33763|tweet} bitte? Ich neige dazu, es zu kennzeichnen.

Dienstag, 27. Oktober 2020 08.57.13 von Yoel

Roth

Sehen Sie hier keinen Verstoß?

Dienstag, 27. Oktober 2020 um 08:57:43 Uhr von Patrick

Conlor

Ich würde nicht kennzeichnen. Ich denke, dass es die Leute ermutigt, zu wählen, aber realistisch zu sein, dass ein per Post verschickter Stimmzettel es vielleicht nicht rechtzeitig

Zeit.

Dienstag, 27. Oktober 2020 08.58.46 von

Perfekt, danke yoelr und pconlon, ich habe mich gewundert über

*diesen Teil _*Trump und seine neue #AmyConeyBarrett*

#SCOTUS werden versuchen, #StealOurVotes,"

Dienstag, 27. Oktober 2020 08.58.48 von

alles gut

Dienstag, 27. Oktober 2020 um 09:00:26 Uhr von Patrick

Conlon

Ah, das ist verständlich

Ich glaube, es ist eine

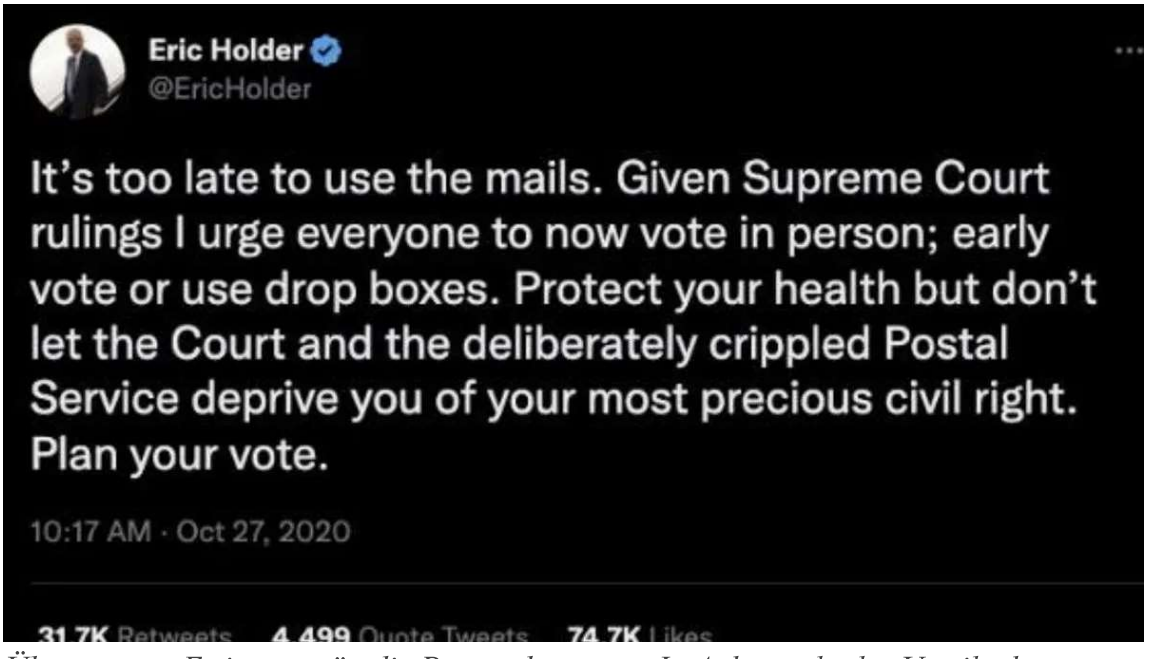
auf eine Entscheidung des Obersten Gerichtshofs der USA zur

Bearbeitung von Briefwahlstimmen, die nach dem Wahltag eingehen.

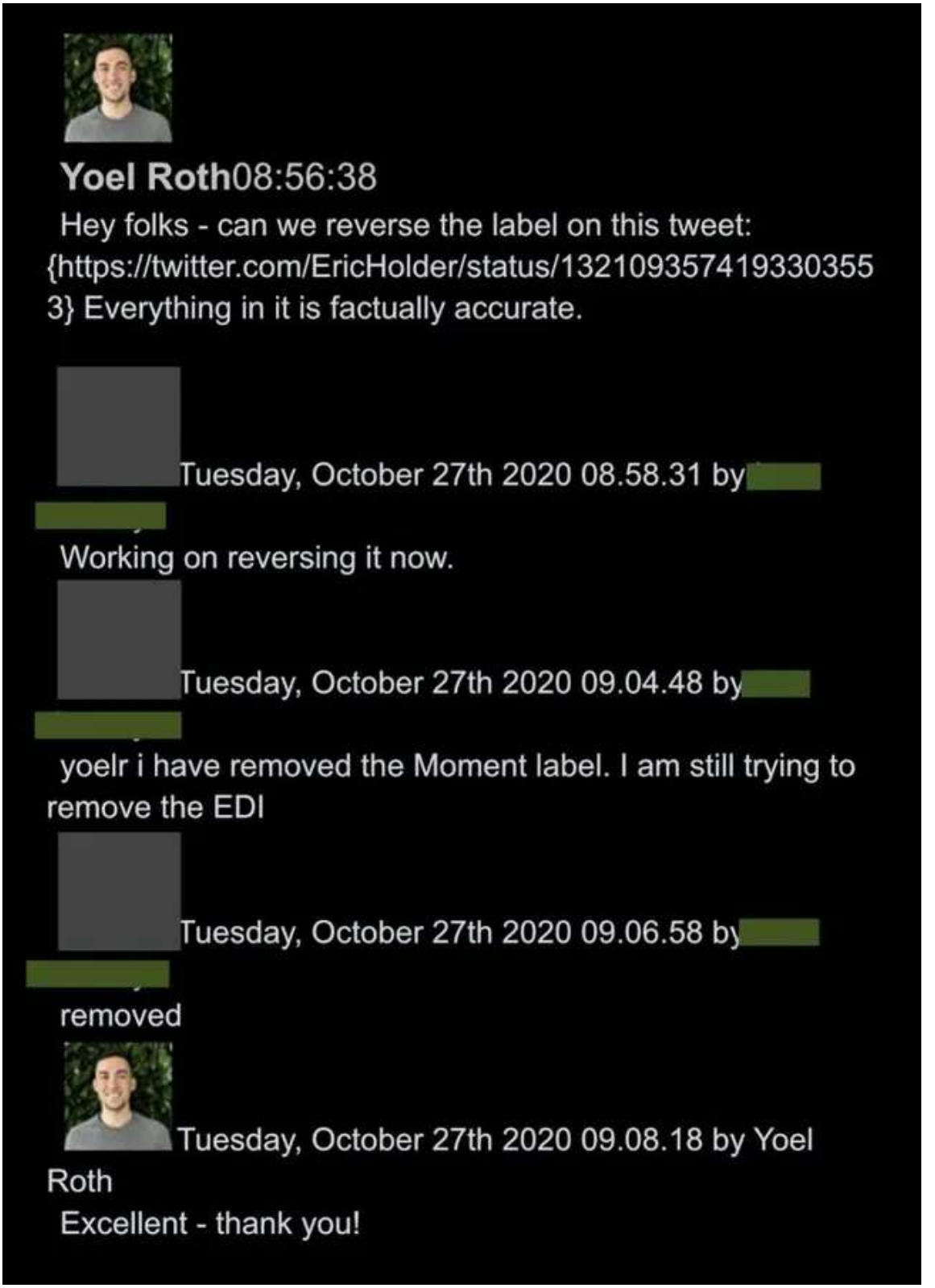
Dienstag, 27. Oktober 2020 09.00.47 von

Danke pconlon

43. In diesem ebenfalls unfreiwillig komischen Austausch behauptete der ehemalige Generalstaatsanwalt Eric Holder, der US-Postdienst sei "absichtlich lahmgelegt" worden, angeblich von der Trump-Regierung. Er wurde zunächst mit einem allgemeinen Warnhinweis versehen, der aber von Roth schnell wieder entfernt wurde:



Übersetzung:Es ist zu spät, die Post zu benutzen. In Anbetracht der Urteile des Obersten Gerichtshofs fordere ich alle auf, jetzt persönlich zu wählen, vorzeitig zu wählen oder Briefwahlstellen zu nutzen. Schützen Sie Ihre Gesundheit, aber lassen Sie nicht zu, dass der Gerichtshof und der absichtlich lahmgelegte Postdienst Postdienst Ihnen Ihr wertvollstes Bürgerrecht vorenthalten. Planen Sie Ihre Stimmabgabe.

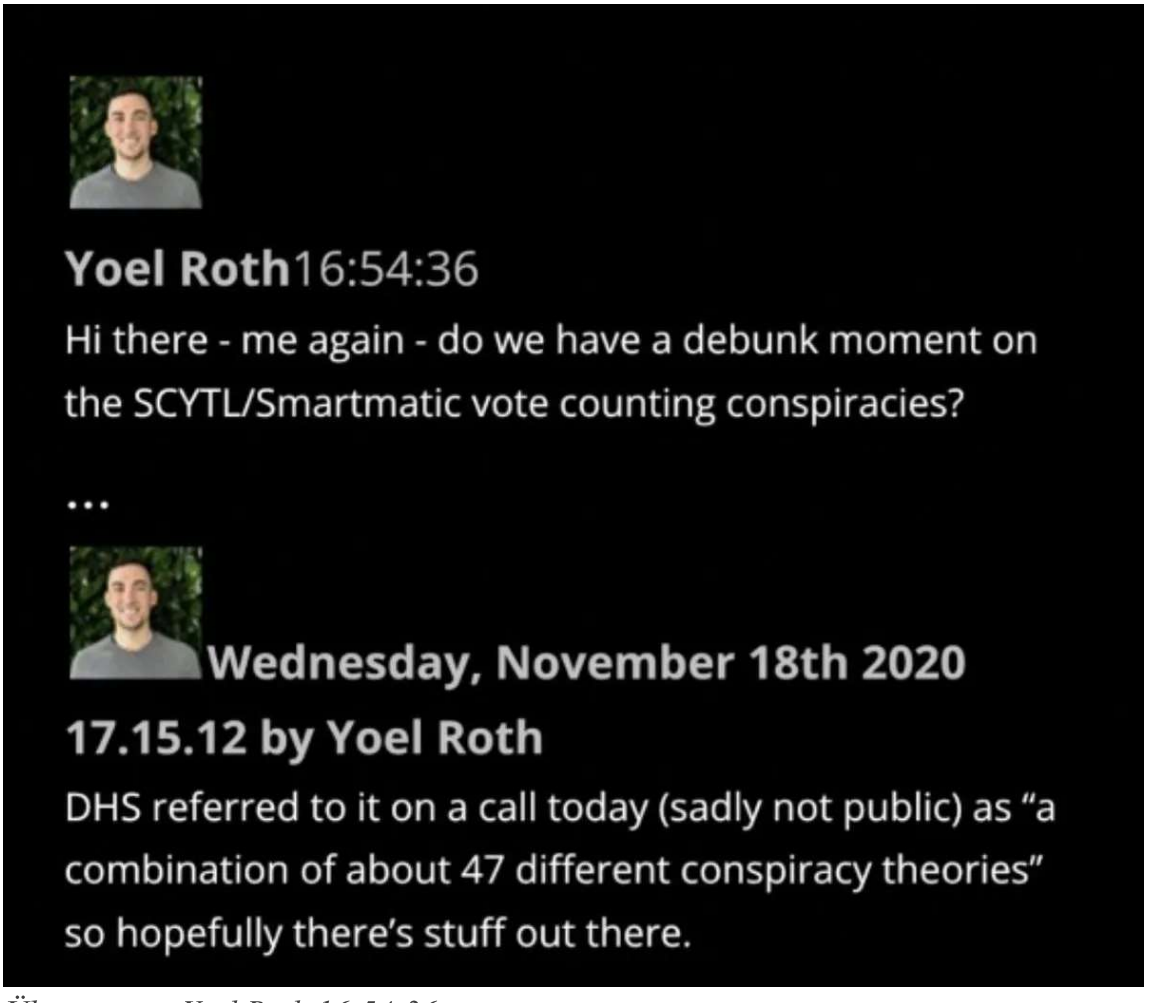


Übersetzung:Yoel Roth 08:56:38

Hey Leute

können wir die Beschriftung dieses Tweets umkehren:

{
3} Alles darin ist sachlich richtig.
Dienstag, 27. Oktober 2020 08.58.31 von
Wir arbeiten gerade daran, ihn umzukehren.
Dienstag, 27. Oktober 2020 um 09:04:48 Uhr von
yoelr hat das Moment-Label entfernt. Ich versuche immer noch, das
das EDI zu entfernen
Dienstag, 27. Oktober 2020 um 09:06:58 Uhr von
entfernt
Dienstag, 27. Oktober 2020 09.08.18 von Yoel
Roth
Ausgezeichnet - vielen Dank!
44. Später im November 2020 fragte Roth, ob die Mitarbeiter einen "Debunk-Moment" zu den "SCYTL/Smartmantic vote-counting"-Geschichten hätten, von denen ihm seine DHS-Kontakte sagten, dass es sich um eine Kombination von "etwa 47" Verschwörungstheorien handele:



Übersetzung:Yoel Roth 16:54:36
Hallo ich wieder, haben wir einen Moment für einen Debunk der SCYTL/Smartmatic Stimmenauszählung Verschwörungen?
Mittwoch, 18. November 2020
17.15.12 von Yoel Roth
Das DHS bezeichnete es heute in einem Telefonat (leider nicht öffentlich) als "eine Kombination von etwa 47 verschiedenen Verschwörungstheorien", also hoffentlich gibt es da was zu finden.

45. Am 10. Dezember, als Trump gerade dabei war, 25 Tweets abzufeuern, in denen er Dinge wie "Ein Staatsstreich findet vor unseren Augen statt" schrieb, kündigten die Verantwortlichen von Twitter ein neues "L3 Deamplification"-Tool an. Dieser Schritt bedeutete, dass ein Warnhinweis nun auch mit einer Entschärfung einhergehen konnte:

Patrick Conlon [redacted] 20:54:47

[Update] Hello everyone, I wanted to give you an update on some of our enforcement options for Tweets containing the civic misinfo that we've seen. It's been decided that Tweets that we've manually reviewed and determined need a label will now be subject to L3 deamplification, further restricting the extent to which that Tweet can be shared. The current batch of Entity IDs will soon be used for automated labeling work, but I've created a new batch of Entity IDs for the labels that we've been using the most during the past couple of weeks. Labels that we've only rarely used or that have been deprecated already haven't gotten an L3 update. If there's a moment when we need the L3 version for one of those labels, please flag it to Matt Graydon (mgraydon) or myself. To find the new L3 Entity IDs, please look at the 'L3 - US 2020 - 11 December Update' tab in the Civic Integrity Entity IDs - strato spreadsheet.

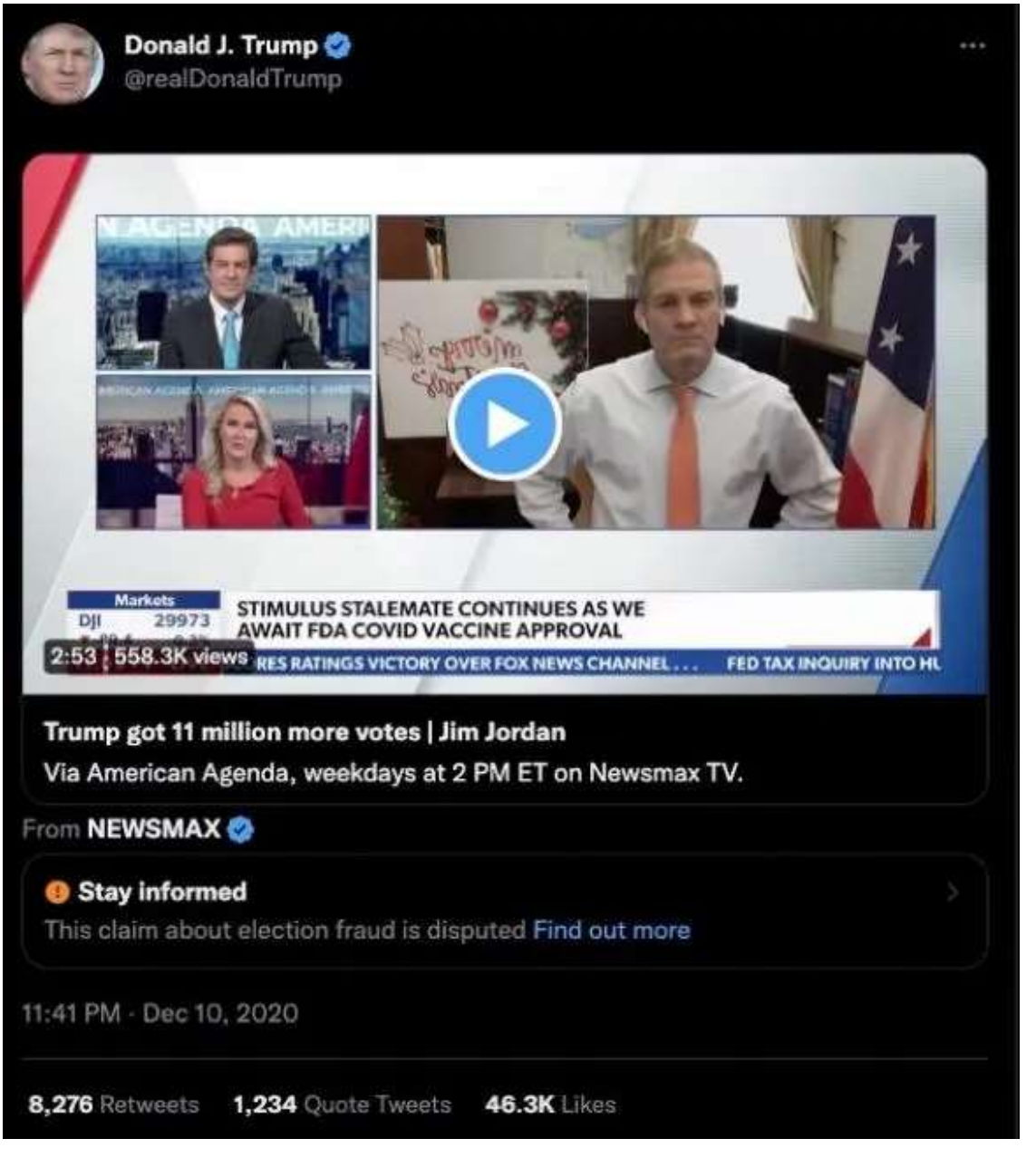
Übersetzung: Patrick Conlon

20:54:47 [Update] Hallo zusammen, ich wollte euch ein Update geben über einige unserer Durchsetzungsoptionen für Tweets mit die wir gesehen haben. Es wurde beschlossen, dass Tweets, die wir manuell überprüft und für notwendig befunden haben einer Kennzeichnung bedürfen, nun einer L3-Entschärfung unterzogen werden. Damit wird der Umfang, in dem dieser Tweet geteilt werden kann, weiter eingeschränkt.

Der aktuelle Stapel von Entity IDs wird bald für die automatische Beschriftung verwendet werden, aber ich habe einen neuen Stapel von Entity IDs für die Labels erstellt, die wir in den letzten Wochen am häufigsten in den letzten Wochen am häufigsten verwendet haben. Labels, die wir nur

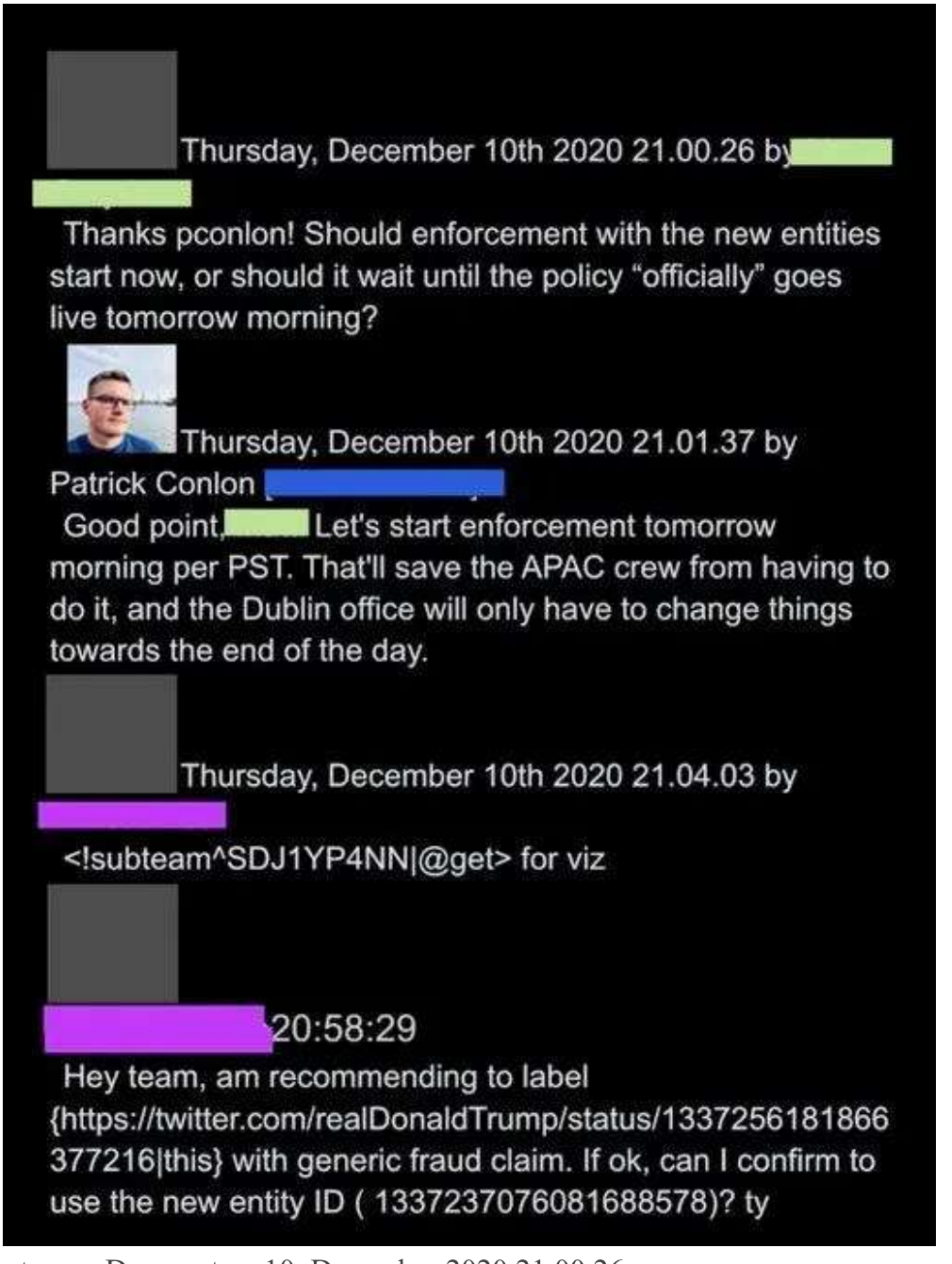
selten verwendet haben oder die bereits veraltet sind, haben kein eine L3-Aktualisierung erhalten. Falls wir einmal die L3-Version für eines dieser Labels benötigen, melden Sie es bitte an Matt Graydon (mgraydon) oder mich. Um die neuen L3 Entity IDs zu finden, schauen Sie bitte auf der Registerkarte 'L3 - US 2020 - 11. Dezember Update' in der Rubrik Civic Integrity Entity IDs strato Tabellenkalkulation.

46. Einige Führungskräfte wollten das neue Entschärfungstool nutzen, um Trumps Reichweite sofort stillschweigend weiter einzuschränken, angefangen mit dem folgenden Tweet:



Übersetzung: Trump erhielt 11 Millionen mehr Stimmen | Jim Jordan
Über American Agenda, wochentags um 14 Uhr ET auf Newsmax TV.

47. Letztendlich musste das Team jedoch zumindest für diesen Tag auf ältere, weniger aggressive Kennzeichnungswerkzeuge zurückgreifen, bis die "L3-Entitäten" am nächsten Morgen in Betrieb genommen wurden.



Übersetzung: Donnerstag, 10. Dezember 2020 21.00.26 von
Danke pconlon! Sollte die Durchsetzung mit den neuen Einheiten
jetzt beginnen, oder sollte sie warten, bis die Politik "offiziell" morgen

morgen früh in Kraft tritt?

Donnerstag, 10. Dezember 2020 um 21.01.37 Uhr von

Patrick Conlon

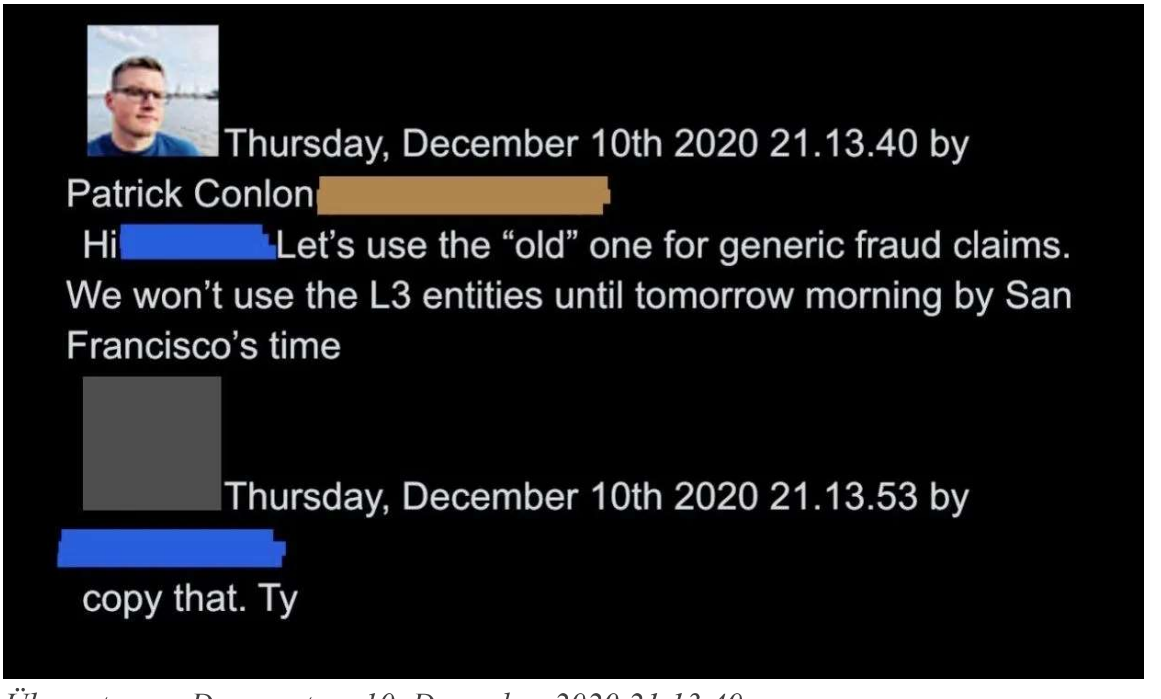
Guter Punkt,

Lassen Sie uns morgen früh mit der Durchsetzung beginnen, per PST. Das erspart der APAC-Crew die Arbeit, und das Dubliner Büro muss nur gegen Ende des Tages etwas ändern.

Donnerstag, 10. Dezember 2020 21.04.03 von '!subteam^SDJ1YP4NN|@get> für viz 20:58:29

Hallo Team, ich schlage vor,

mit einer generischen Betrugsbehauptung zu versehen. Wenn das ok ist, kann ich bestätigen, dass ich die neue Entitäts-ID (1337237076081688578) verwenden soll? ty



Übersetzung: Donnerstag, 10. Dezember 2020 21.13.40 von

Patrick Conlon

Hallo

Lassen Sie uns den "alten" für allgemeine Betrugsfälle verwenden.

Wir werden die L3-Entitäten erst morgen früh um San Franciscos Zeit verwenden.

Donnerstag, 10. Dezember 2020 um 21.13.53 Uhr

Kopieren Sie das. Ty

48. Die Bedeutung liegt darin, dass es zeigt, dass Twitter, zumindest im Jahr 2020, eine breite Palette von sichtbaren und unsichtbaren Instrumenten eingesetzt hat, um Trumps Engagement einzudämmen, lange vor J6. Das Verbot wird ausgesprochen, nachdem andere Möglichkeiten ausgeschöpft sind

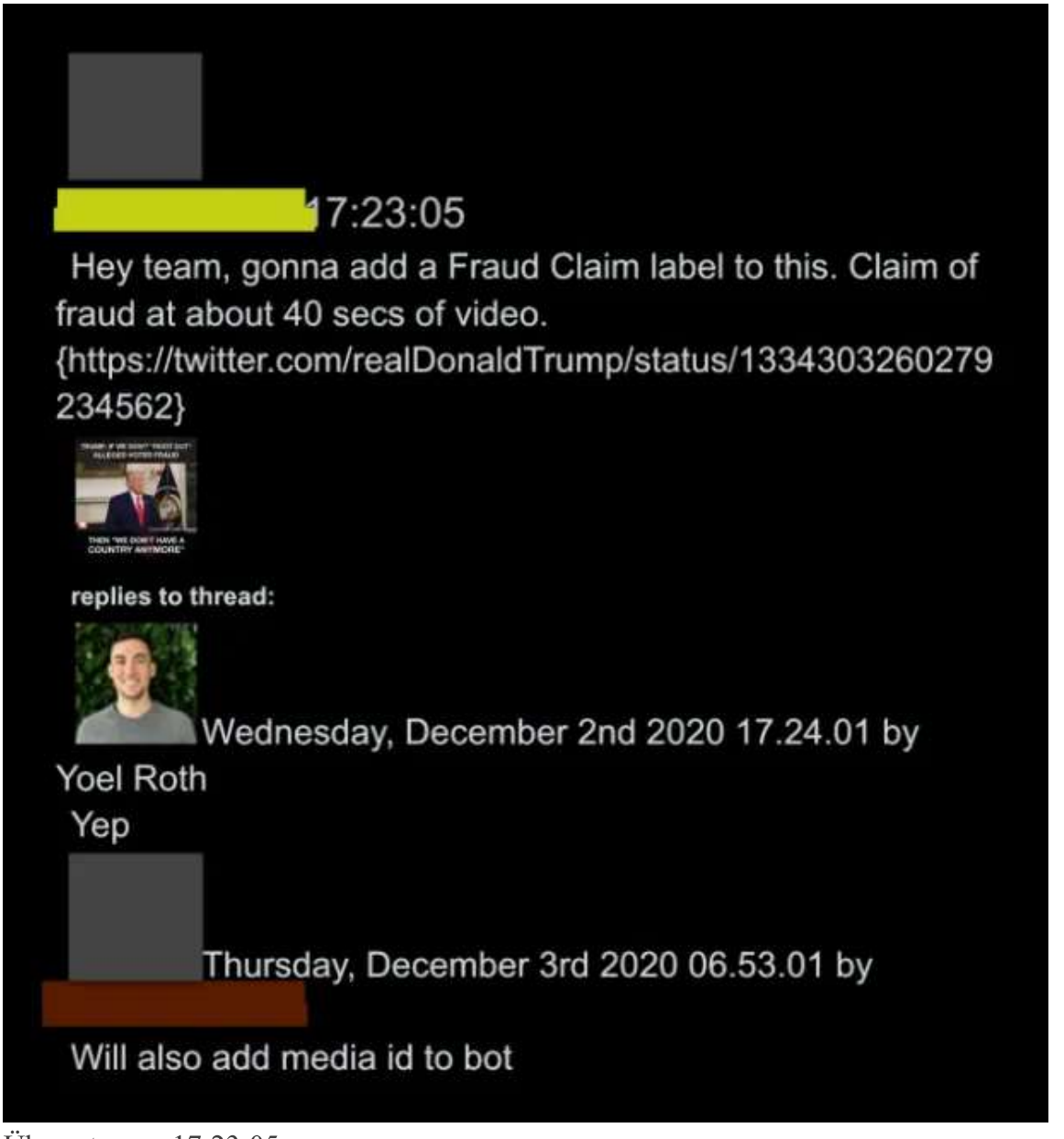
49. In den Twitter-Dokumenten beziehen sich die Verantwortlichen häufig auf "Bots", z. B. "Wir setzen einen Bot darauf an". Ein Bot ist einfach eine automatisierte heuristische Moderationsregel. Das kann alles Mögliche sein: Jedes Mal, wenn eine Person in Brasilien "green" und "blob" im selben Satz verwendet, könnte eine Maßnahme ergriffen werden.

Bot Application B01DM9U1NSZ10:00:01

50. In diesem Fall haben die Moderatoren offenbar einen Bot für eine Behauptung von Trump auf Breitbart hinzugefügt. Der Bot wird schließlich zu einem automatisierten Werkzeug, das sowohl Trump als auch anscheinend Breitbart unsichtbar überwacht (" werden Bot Medien-ID hinzufügen"). Trump von J6 wurde schnell mit Bots überzogen.

Übersetzung: TRUMP: WENN WIR ANGEBLICHEN WÄHLERBETRUG NICHT "AUSMERZEN", "HABEN WIR KEIN LAND MEHR"

1:10 996.5K Ansichten



Übersetzung: 17:23:05

Hey Team, ich füge dem Ganzen ein Label für Betrugsansprüche hinzu. Behauptung von Betrug bei etwa 40 Sekunden des Videos.

{234562}

DANN HABEN WIR KEIN

LAND MEHR

antwortet auf das Thema:

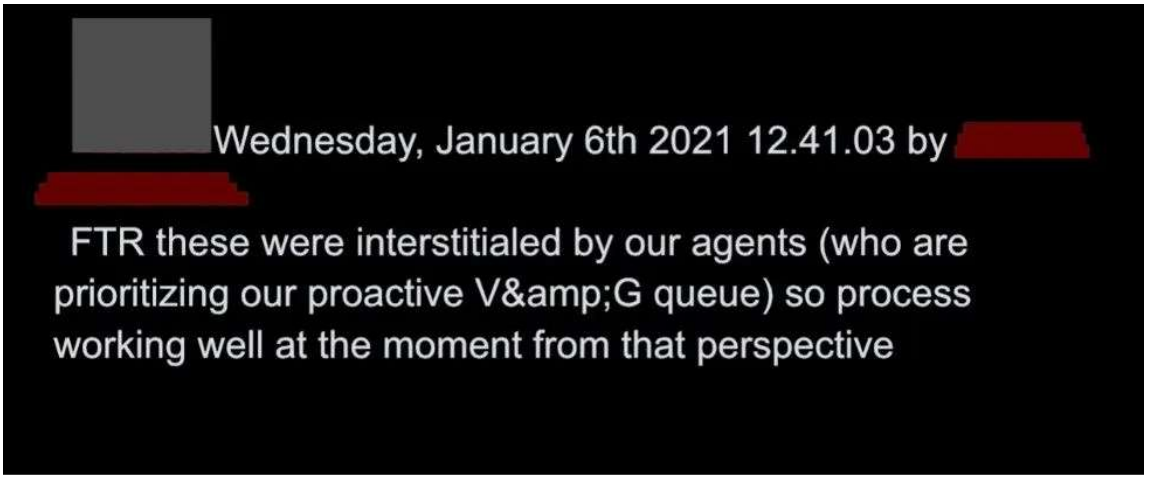
I Mittwoch, 2. Dezember 2020 17.24.01 von

Yoel Roth

Yep

Donnerstag, 3. Dezember 2020 06.53.01 von
werden auch hier Bot Medien-ID hinzufügen
51. Es gibt keine Möglichkeit, den wilden Austausch zwischen den Twitter-Mitarbeitern zwischen dem 6. und 8. Januar zu verfolgen, ohne die Grundlagen des riesigen Lexikons des Unternehmens aus Akronymen und orwellschen Unwörtern zu kennen.
52. Ein Konto zu "bouncen" bedeutet, es in eine Auszeit zu versetzen, normalerweise für eine 12-stündige Überprüfung/Abkühlung:

Übersetzung: Yoel Roth 17:04:55
{18912} - gab eine Vorwarnung an die Leute, wartet noch ein paar Minuten und fahrt dann mit dem Bouncing fort
Trump zu Demonstranten: “Ich verstehe euren Schmerz, aber ihr müsst jetzt nach Hause gehen.”
53. "Interstitial", eines der vielen Substantive, die in der Twittersprache als Verb verwendet werden ("denylist" ist ein weiteres), bedeutet, dass ein Tweet mit einem physischen Etikett versehen wird, so dass er nicht gesehen werden kann.
54. PII hat mehrere Bedeutungen, eine davon ist "Public Interest Interstitial", d. h. eine Kennzeichnung, die aus Gründen des "öffentlichen Interesses" erfolgt. In dem nachstehenden Beitrag wird auch auf "proaktive V" verwiesen, d. h. proaktive Filterung der Sichtbarkeit.



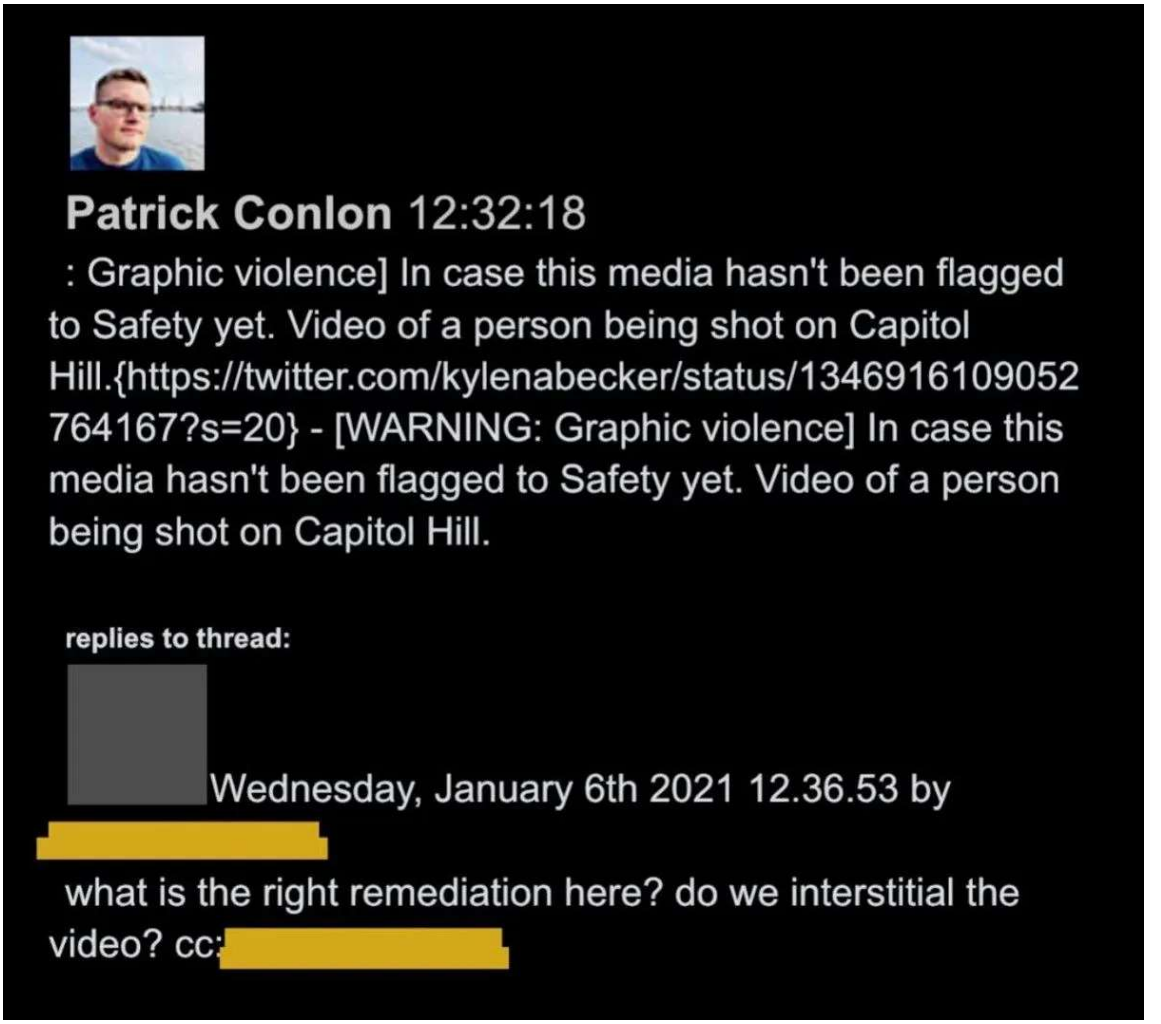
Übersetzung: Mittwoch, 6. Januar 2021 12.41.03 von

FTR diese wurden von unseren Agenten (die unsere proaktive V & amp; G-Warteschlange priorisieren) "interstitialed" so Prozess funktioniert gut im Moment aus dieser Perspektive

55. Dies alles ist der notwendige Hintergrund für J6. Vor den Unruhen war das Unternehmen mit einem inhärent irrsinnigen/unmöglichen Projekt beschäftigt, nämlich mit dem Versuch, ein sich ständig erweiterndes, scheinbar rationales Regelwerk zu schaffen, das jede denkbare Sprachsituation zwischen Menschen regeln sollte.

Dieses Projekt war absurd, doch die Verantwortlichen waren nicht in der Lage, dies zu erkennen, da sie sich mit dem Gruppendenken infiziert hatten und aufrichtig glaubten, dass es die Aufgabe von Twitter sei, so weit wie möglich zu kontrollieren, worüber, wie oft und mit wem die Menschen sprechen können.

56. Wenn auf J6 die erste Panik ausbricht, gibt es eine ganze Reihe von WTF-Posts, gemischt mit verzweifelten Aufrufen, Twitter solle sein ganzes Arsenal an Moderationswerkzeugen einsetzen. "Was ist die richtige Abhilfemaßnahme? Sollen wir das Video unterbrechen?", fragt ein Mitarbeiter verzweifelt:



Übersetzung:Patrick Conlon 12:32:18

Grafische Gewalt] Für den Fall, dass dieses Medium noch nicht als sicherheitsrelevant eingestuft wurde. Video von einer Person, die auf dem Capitol Hill erschossen wurde. {7641677s=20} - [WARNUNG: Grafische Gewalt] Für den Fall, dass diese

Medien noch nicht als sicher gekennzeichnet wurden. Video von einer

Person, die auf dem Capitol Hill erschossen wurde.

Antworten zum Thema:

Mittwoch, 6. Januar 2021 12.36.53 von

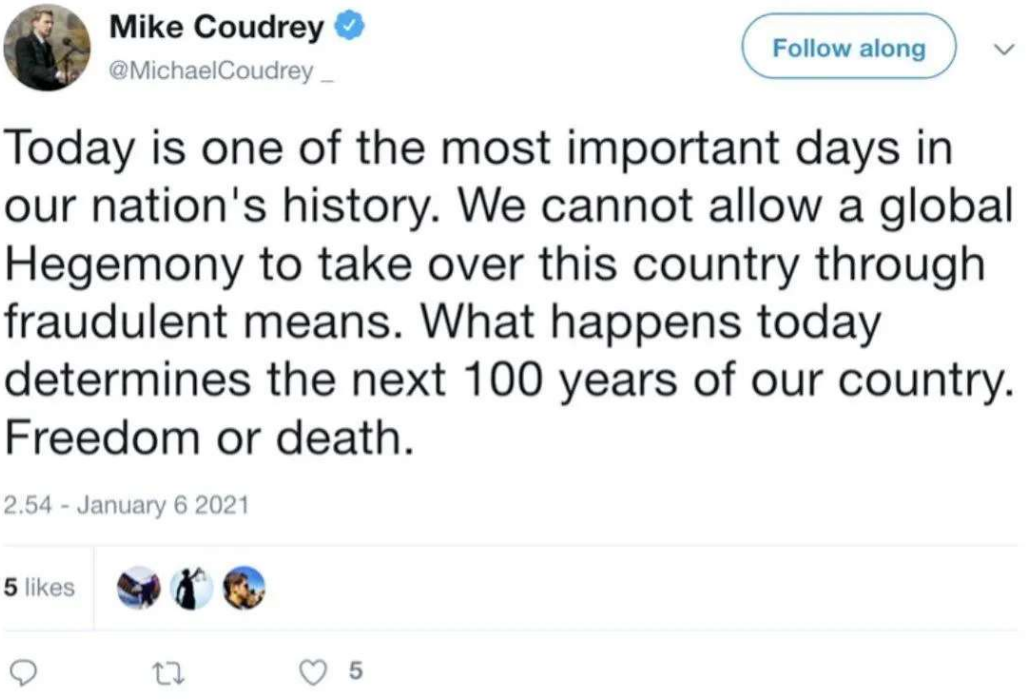
Was ist hier die richtige Maßnahme? Sollen wir das Video unterbrechen?

video? cc:

57. Am ersten Tag der Krise vom 6. Januar bemühten sich die Führungskräfte des Unternehmens zumindest um ein Lippenbekenntnis zu der schwindelerregenden

Anzahl von Regeln. Am 2. Tag gerieten sie ins Wanken. Am 3. Tag wurden eine Million Regeln auf eine einzige reduziert: Was wir sagen, gilt.

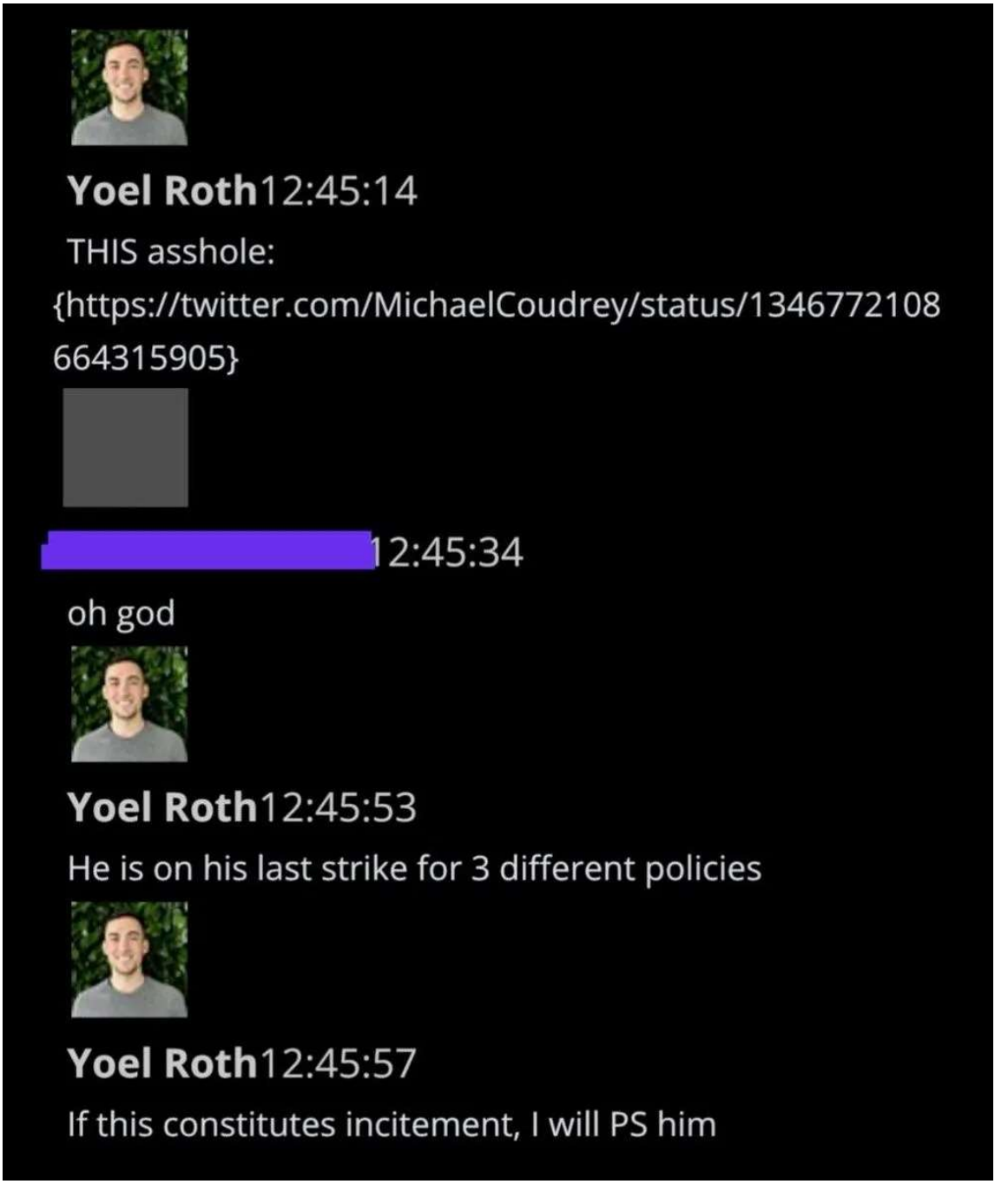
57. Dieser "Freiheit oder Tod"-Tweet des #StopTheSteal-Aktivisten Mike Coudrey ruft heftige Reaktionen hervor:



Übersetzung: Heute ist einer der wichtigsten Tage in der Geschichte unseres Landes. Wir können nicht zulassen, dass eine globale Hegemonie dieses Land mit betrügerischen Mitteln übernimmt. Was heute geschieht, entscheidet über die nächsten 100 Jahre unseres Landes.

Freiheit oder Tod.

58. Roth stöhnt über Coudrey: "DIESES Arschloch", scheint aber dennoch entschlossen zu sein, sich zumindest oberflächlich an die Regeln zu halten, und es juckt ihn, zu handeln, "wenn" dies "eine Aufwiegelung darstellt."



Übersetzung: Yoel Roth12:45:14

DIESES Arschloch:

{2:45:34

Oh Gott

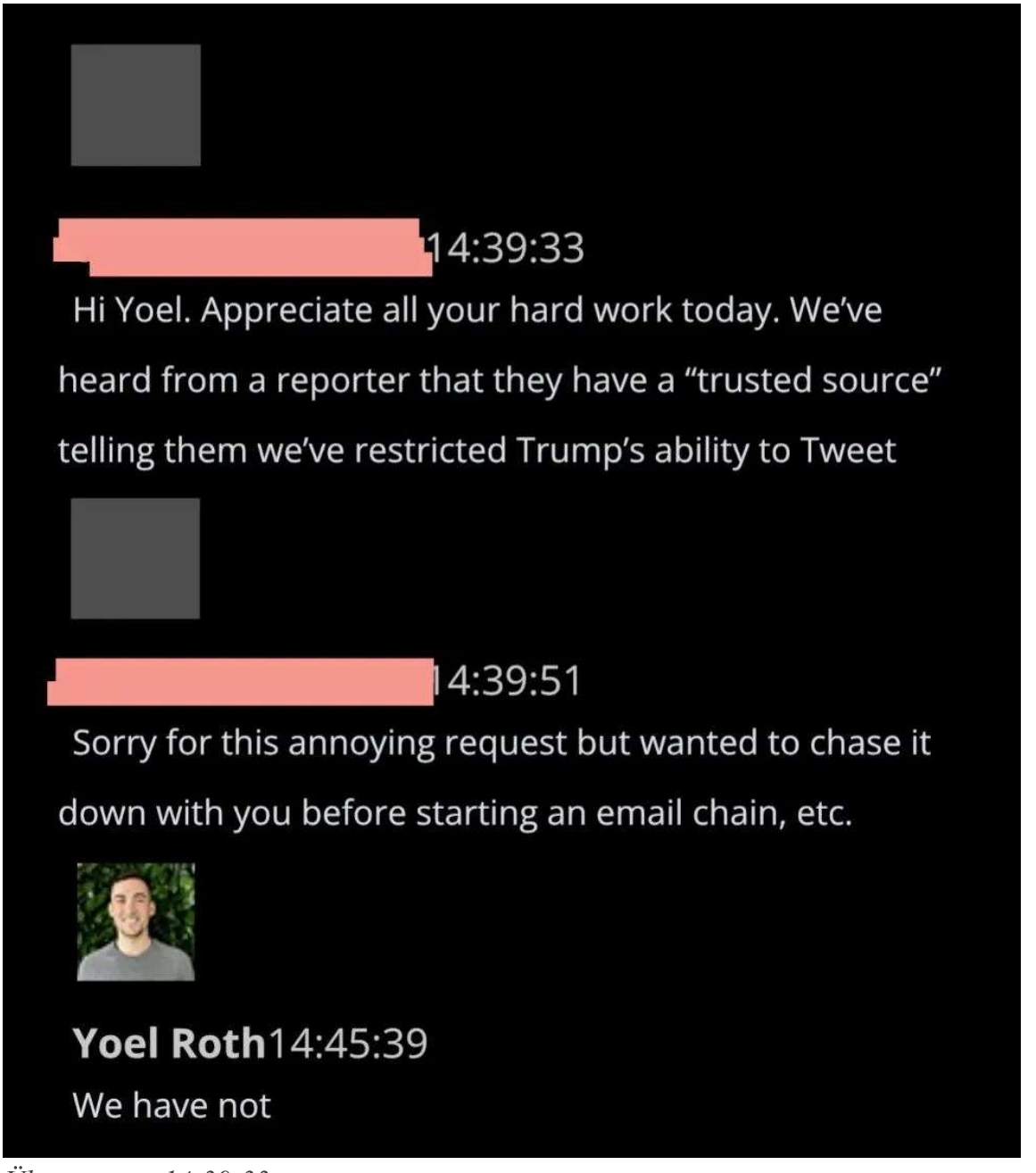
Yoel Roth 12:45:53

Er ist auf seinem letzten Streik für 3 verschiedene Maßnahmen

Yoel Roth 12:45:57

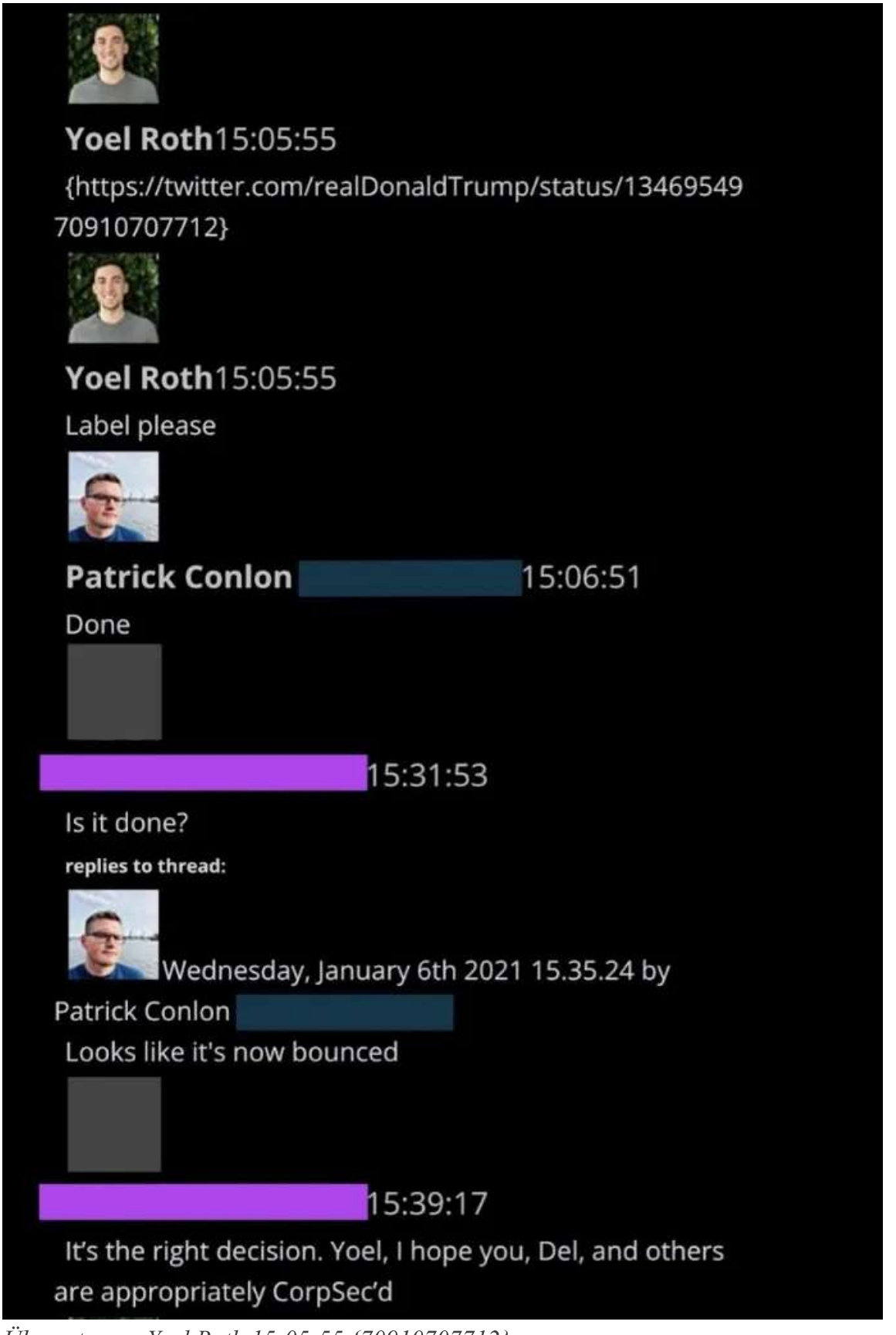
Wenn dies eine Verhetzung darstellt, werde ich ihn PS

59. Um 14:39 Uhr PST fragte ein Beamter Roth, ob er eine Meldung bestätigen oder dementieren könne, wonach die Fähigkeit Trumps, zu twittern, eingeschränkt worden sei. Roth sagt: "Das haben wir nicht".



Übersetzung:14:39:33
Hallo Yoel. Ich schätze all deine harte Arbeit heute. Wir haben von einem Reporter gehört, dass er eine "vertrauenswürdige Quelle" hat, die ihm sagt, dass wir Trumps Fähigkeit zu twittern eingeschränkt haben
4:39:51

Entschuldigen Sie diese lästige Anfrage, aber ich wollte sie mit Ihnen besprechen, bevor ich eine E-Mail-Kette etc. starte.
Yoel Roth 14:45:39
Das haben wir nicht
60. Minuten später vollzog Roth den historischen Akt, Trump zu "bouncen", d.h. ihn in eine Auszeit zu schicken. "Ich hoffe, dass Sie ... angemessen von CorpSec überwacht werden", sagt ein Kollege.



Yoel Roth 15:05:55

{https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1346954970910707712}

Yoel Roth 15:05:55

Label please

Patrick Conlon [redacted] 15:06:51

Done

[redacted] 15:31:53

Is it done?

replies to thread:

Wednesday, January 6th 2021 15.35.24 by Patrick Conlon [redacted]

Looks like it's now bounced

[redacted] 15:39:17

It's the right decision. Yoel, I hope you, Del, and others are appropriately CorpSec'd

Übersetzung: Yoel Roth 15:05:55 {70910707712}

Yoel Roth 15:05:55
Etikett bitte
Patrick Conlon
15:06:51
Erledigt
15:31:53
Ist es erledigt?
antwortet auf das Thema:
Mittwoch, 6. Januar 2021 15.35.24 von
Patrick Conlon
Sieht so aus, als ob es jetzt geplatzt ist
15:39:17
Das ist die richtige Entscheidung. Yoel, ich hoffe, du, Del und andere werden angemessen von CorpSec überwacht.

Gelegentlich taucht das Thema auf, dass die Politik vielleicht durch Anfragen von Führungskräften der Kommunikationsabteilung - die selbst die Fragen der Öffentlichkeit beantworten müssen - unter Druck gesetzt wird. Zwei Tage später ist die Rede davon, die Kommunikationsabteilung aus dem Kreis der Befragten herauszunehmen:

[redacted]

[redacted]12:24:23

We are already getting questions about conspiracy theories and our enforcement process all the time. Not a wait and see thing.

Lauren Culbertson12:24:26

Let's talk about that but we need to hammer that out ahead of an emergency and evolving situation

[redacted]

[redacted]12:24:57

Respectfully, it needs to be your team doing so holisitically.

Lauren Culbertson12:25:27

I don't think it's wise to reach out to comms folks proactively on this

Übersetzung: Wir bekommen schon jetzt ständig Fragen zu Verschwörungstheorien und zu unserem Durchsetzungsverfahren. Da kann man nicht einfach abwarten. Lauren Culbertson 12:24:26

Lassen Sie uns darüber reden, aber wir müssen das im Vorfeld eines Notfalls und einer sich entwickelnden Situation klären
2:24:57
Bei allem Respekt, Ihr Team muss das ganzheitlich tun.
Lauren Culbertson 12:25:27
Ich glaube nicht, dass es klug ist, die Kommunikationsverantwortlichen proaktiv darauf anzusprechen.

61. Die erste unternehmensweite E-Mail von Gadde vom 6. Januar kündigte an, dass drei Tweets von Trump abgelehnt worden waren, signalisierte aber vor allem die Entschlossenheit, legitime "Verstöße" als Richtschnur für eine mögliche dauerhafte Aussetzung zu verwenden:

Here's the email from Vijaya: ```Hi team, An update on actions we're taking as a result of what's happening in DC today. We have removed (bounced) 3 tweets from @realDonaldTrump on 6 January 2020 for making unfounded claims of voter fraud and election theft, which must be viewed in the context of violence in Washington DC today and reasonably can be expected to continue to incite and inspire violent acts around the country. We are requiring a 12-hour timeout following the removal of these tweets. We also have tweeted so there's transparency in our actions and making it clear that future violations of the Twitter Rules will result in permanent suspension. {https://twitter.com/TwitterSafety/status/1346970430062485505} Thanks, Vijaya```

Übersetzung: Hier ist die E-Mail von Vijaya:
**Hallo Team, ein Update zu den Maßnahmen, die wir als Folge der heutigen Ereignisse in DC ergreifen. Wir haben 3 Tweets von @realDonaldTrump am 6. Januar 2020 entfernt (gebounct), weil sie unbegründete Behauptungen über Wählerbetrug und Wahldiebstahl aufstellten, die im Kontext der heutigen Gewalt in Washington DC zu sehen sind und von denen vernünftigerweise erwartet werden kann, dass sie weiterhin zu Gewalttaten im ganzen Land anstiften und inspirieren. Wir verlangen eine 12-stündige Auszeit nach der Entfernung dieser Tweets. Wir haben*

außerdem getwittert, um unser Vorgehen transparent zu machen und klarzustellen, dass künftige Verstöße gegen die Twitter-Regeln eine dauerhafte Sperrung zur Folge haben werden.
Danke, Vijaya
62. "WAS ZUR HÖLLE?" Man kann mit Sicherheit sagen, dass Trumps "Geht in Liebe und in Frieden nach Hause"-Tweet mitten im Aufruhr im Twitter-Hauptquartier nicht gut ankam:

Übersetzung: Das sind die Dinge und Ereignisse, die passieren, wenn ein heiliger Erdrutsch-Wahlsieg großen Patrioten, die so lange schlecht und ungerecht behandelt wurden, SO kurzerhand und bösartig entrissen wird. Geht mit Liebe und in Frieden nach Hause. Erinnert euch für immer an diesen Tag!

Wednesday, January 6th 2021 15.03.56 by Patrick Conlon

What the actual fuck?

Wednesday, January 6th 2021 15.04.04 by Patrick Conlon

Can this go to Staff too?

Wednesday, January 6th 2021 15.05.10 by Patrick Conlon

I'm labeling this now

Wednesday, January 6th 2021 15.06.01 by Yoel Roth

Yes

Wednesday, January 6th 2021 15.06.33 by Patrick Conlon

Sorry, I actually got emotionally angry seeing that. Turns out I'm not a full robot. Who knew?

Wednesday, January 6th 2021 15.07.51 by [redacted]

It's gut-wrenching; he's a horrible human being

[redacted]

Übersetzung: Mittwoch, 6. Januar 2021 15.03.56 von

Patrick Conlon

Was soll der Scheiß eigentlich?

Mittwoch, 6. Januar 2021 15.04.04 von

Patrick Conlon

Kann das auch an das Personal gehen?

Mittwoch, 6. Januar 2021 15.05.10 von

Patrick Conlon

Ich kennzeichne das jetzt

Mittwoch, 6. Januar 2021 15.06.01 von Yoel

Roth

Ja

Mittwoch, 6. Januar 2021 15.06.33 von

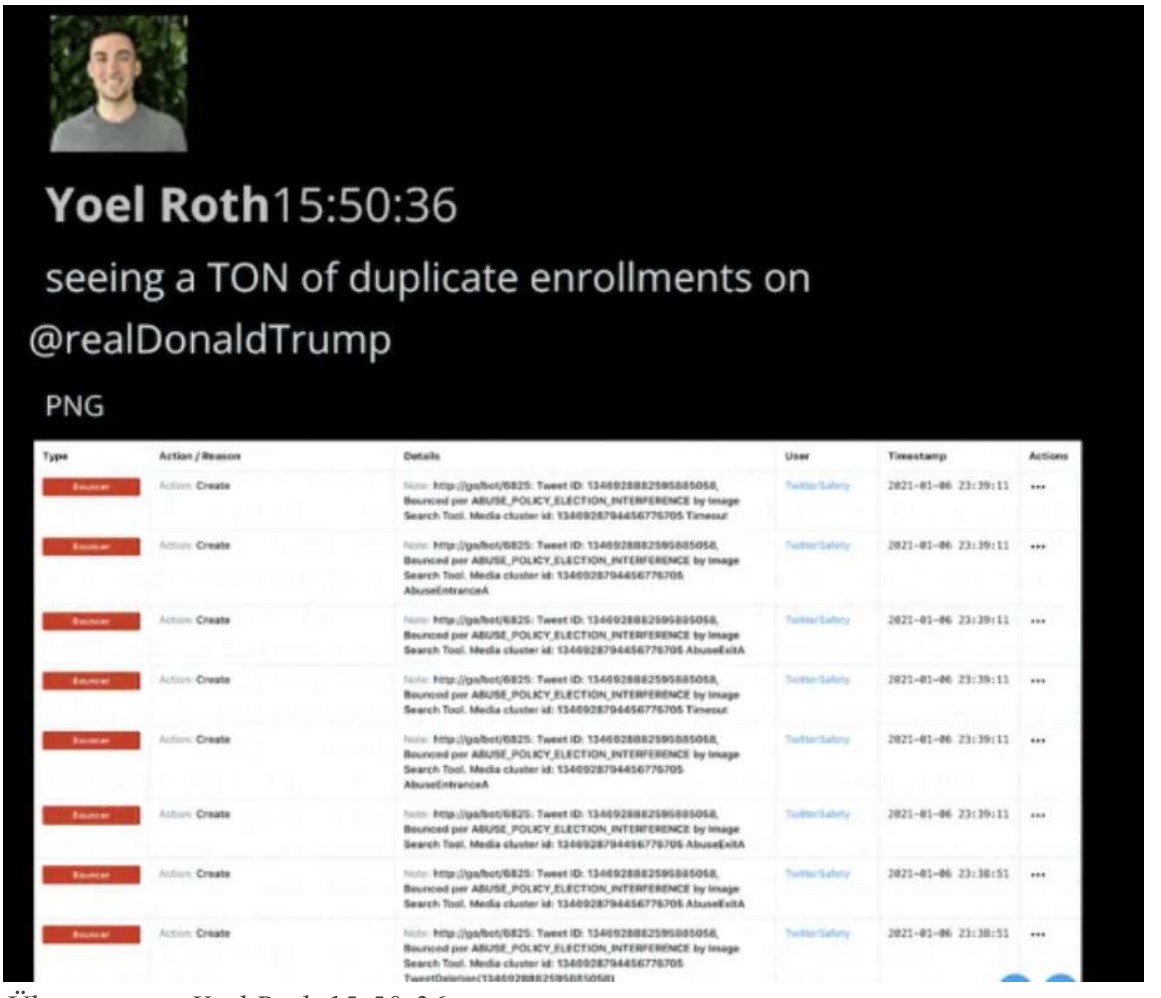
Patrick Conlon

Tut mir leid, ich wurde wirklich emotional wütend, als ich das sah. Es hat sich herausgestellt, dass ich kein vollständiger Roboter bin. Wer hätte das gedacht?

Mittwoch, 6. Januar 2021 15.07.51 von

Es ist erschütternd; er ist ein furchtbarer Mensch

63. Ein paar letzte Anmerkungen zum 6. Januar. Roth hat einmal nachgeschaut und festgestellt, dass Trump eine ganze Reihe von doppelten Bot-Anmeldungen hatte:



Übersetzung: Yoel Roth 15:50:36

Ich sehe eine MENGE von doppelten Anmeldungen

bei realDonaldTrump's Newsletter

64. Am Ende des ersten Tages versuchen die leitenden Angestellten immer noch, Regeln anzuwenden. Am nächsten Tag werden sie eine grundlegende Änderung der Vorgehensweise in Erwägung ziehen. Beobachten Sie @shellenbergerMD dieses Wochenende, um zu erfahren, wie das alles abgelaufen ist.

65. Bis zum 8. Januar, den @BariWeiss am Sonntag beschreiben wird, wird Twitter von "unseren Partnern" in Washington gelobt werden, und der amtierende US-Präsident wird auf der Plattform nicht mehr zu hören sein.

66. Schließlich wollen Menschen auf der Linken, der Rechten und dazwischen wissen, was sonst noch in den #TwitterFiles steht, von der Unterdrückung/shadow banning von Linken bis hin zu Lab-Leak-Theoretikern (Anm.: Menschen, die sagen Corona kommt aus dem Labor) oder der Verstärkung von Militärpropaganda oder konservativen Accounts. Wir wissen, dass jeder Fragen hat.

67. Und während wir hier und da über Leckerbissen zu Themen von COVID bis hin zur Außenpolitik gestolpert sind, ist die Realität, dass die Datensätze riesig sind und wir sie immer noch durcharbeiten.
Es wird noch mehr kommen. Gute Nacht an alle.